

Číslo jednací MMHK/181452/2025 PP/Jen
Spisová značka MMHK/087564/2025/PP/Jen
Vaše značka

Ing. Kateřina Hejnová,
IČO 76514803,
Na Kopci č.p. 473,
549 32 Velké Poříčí

Vyřizuje
Bc. Ondřej Jeník
T +420495707696
Ondrej.Jenik@mmhk.cz

11.04.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a ve znění § 17 Vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, zahájil podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě písemné žádosti ze dne 14.02.2025 žadatele, kterým je:

Biskupství královéhradecké, IČO 00445134, Velké náměstí č.p. 35/44, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje Ing. Kateřina Hejnová, IČO 76514803, Na Kopci č.p. 473, 549 32 Velké Poříčí,

řízení o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči ve věci:

ZŘÍZENÍ DÍLEN A UČEBEN PRO CÍRKEVNÍ ZŠ - prováděcí dokumentace

Podaná žádost se týká objektu **Dlouhá č.p. 190, 191, Hradec Králové**, postaveného na pozemcích **st. p. 223, 224 v katastrálním území Hradec Králové**, který je prohlášená nemovitá kulturní památka: **městský dům - Staré Rudolfinum**, rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek České republiky (dále jen „ÚSKP“): **32595 / 6-4906**. Předmětné nemovitosti se nalézají na území **Městské památkové rezervace v Hradci Králové**, která byla vyhlášena Výnosem MK ČSR čj. 16.417/87-VII/1 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomoučan a archeologických lokalit Libodřický mohylník, Slavníkovská Libice, Třisov, Tašovice, Bílina, České Lhotice, Staré Zámky u Líšně a Břeclav - Pohansko ze dne 21.12.1987 s platností od dne 21.12.1987, rejstříkové číslo ÚSKP: **1010**.

obec
část obce
katastrální území
parcelní číslo
ulice, náměstí, apod.
název nemovitosti
číslo popisné
ÚSKP

Hradec Králové
Hradec Králové
Hradec Králové
st. p. 223, 224
Dlouhá
městský dům - Staré Rudolfinum
190, 191
32595 / 6-4906, 1010

Po písemném vyjádření (Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IČO 75032333, Valdštejnské náměstí č.p. 162/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011) č.j. NPÚ-362/15738/2025 ze dne 21.03.2025, které bylo doručeno dne 24.03.2025 pod č.j. MMHK/157164/2025, vydává Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče (dále jen "správní orgán"), v souladu se zněním § 68 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správního řádu") a 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči, podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči toto

ROZHODNUTÍ:

Práce: ZŘÍZENÍ DÍLEN A UČEBEN PRO CÍRKEVNÍ ZŠ - prováděcí dokumentace na objektu Dlouhá č.p. 190, 191, Hradec Králové, na pozemcích st. p. 223, 224 v katastrálním území Hradec Králové - nemovitá kulturní památka městský dům - Staré Rudolfinum, rejstříkové číslo ÚSKP 32595 / 6-4906, který se nalézá na území Městské památkové rezervace Hradec Králové, rejstříkové číslo ÚSKP 1010, které spočívají dle předložené žádosti (součástí žádosti je projektová dokumentace označená: součástí žádosti je projektová dokumentace označená: „Zřízení dílen a učeben pro církevní ZŠ“, kterou vypracoval: ATELIER TSUNAMI s.r.o., IČ: 48151122, Náchod, Palachova 1742, PSČ 547 01, datum: 12/2024, stupeň: dokumentace pro provedení stavby a dále restaurátorské průzkumy a záměry: *Restaurátorská dokumentace, průzkum vnitřních omítek a barevných vrstev v objektu budovy Rudolfinum v Hradci Králové*, vypracovaný Mgr. BcA. Kamilovu Hamákovou v Hradci Králové dne 30.06.2024; *Restaurátorská dokumentace, rozšířený průzkum vnitřních omítek a barevných vrstev v objektu budovy Rudolfinum v Hradci Králové*, vypracovaný Mgr. BcA. Kamilovu Hamákovou v Hradci Králové dne 12.08.2024; *Restaurátorský průzkum, Staré Rudolfinum – městský dům, Hradec Králové, Průzkum prvků interiéru budovy*, vypracovaný MgA. Kateřinou Čihákovou Myškovou v roce 2024; *Restaurátorský průzkum, Staré Rudolfinum – městský dům, Hradec Králové, Průzkum prvků exteriéru budovy*, vypracovaný MgA. Kateřinou Čihákovou Myškovou v roce 2024; Laboratorní průzkum, vypracovaný Ing. Jiřinou Přikrylovou v laboratoři restaurátorské školy AVU v Praze, č. zprávy S 2467, bez datování), v:

Rekonstrukce řeší celkovou modernizaci objektu, nová dispoziční řešení hygienických zázemí, zabudování nového výtahu do objektu, částečné zateplení objektu (z jižní strany objektu KZS a ze severní části objektu vnitřní zateplení parapetního zdiva), podříznutí objektu a výměnu oken. Části objektu budou restaurovány (viz výše uvedená restaurátorská dokumentace).

jsou z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustné za podmínek:**

1. Štukový rám dedikační desky ve vestibulu 101 bude podroben rozšířenému restaurátorskému průzkumu, za pomoci sondážního průzkumu zaměřeného na technologické a materiálové poznání díla, poznání stratigrafie povrchových úprav a v neposlední řadě poznání současného stavu dochování. V případě potřeby bude proveden destruktivní odběr vzorků pro laboratorní průzkum stratigrafie nebo materiálové/technologické identifikace. Na základě tohoto průzkumu bude zpracován záměr na restaurování tohoto prvku (případně i samotné kamenné dedikační desky), který bude reflektovat stav dochování a zjištěnou problematiku díla, budou v něm upřesněny restaurátorské postupy, použité technologie a materiály, včetně výsledné prezentace. Tento záměr bude předložen k vydání nového rozhodnutí.
2. Střešní šablony budou v šedé barevnosti. Oplechování bude provedeno buď v titaninku nebo v šedě (v souladu s barevností krytiny) natíraném pozinku.
3. Realizace zateplení dvorní fasády bude provedena pouze za současné obnovy hodnotných prvků objektu, tj. uliční fasády, chodby č. 101 aj. Zateplovací systém dvorní fasády nebude proveden na kamenném portálu a kamenném soklu. Dvorní fasáda bude monochromní, opatřená jemnozrnnou, hladkou omítkou (jako replika štukové fasády).
4. Bude vypracována výrobní dokumentace oken uliční fasády, která budou provedena důsledně dle výkresů 01.1., 01.2, 01.3, 01.4, 01.5, 01.6, které jsou součástí dokumentace „*Udržovací práce_výměna částí oken objektu*“, vypracované Ing. arch. Stanislavem Běhalem, Penízovková 198, Praha 10 – Pitkovice, datum: 27.07.2024 a to včetně způsobu otevírání. Pro

dodržení navržené pohledového uplatnění rámu oken je možné upravit vnitřní ostění okenních otvorů. Nová okna uliční fasády budou rovněž respektovat následující podmínky:

- a. Veškeré spoje dřevěných vlysů, rámu a poutců budou provedeny bez seříznutí – to znamená, že se na spoji nebude uplatňovat přiznaná spára.
 - b. Distanční rámeček izolačních skel bude proveden v barevnosti okenního křídla.
5. Bude odhalena historická cementová dlažba na chodbách v celém rozsahu. Následně proběhne její dokumentace a zaměření a bude vypracován výkres spárořezu. Nová dlažba na chodbách bude cementová, ve stejném formátu, tvaru a řezu dlaždic, spárořezu, vzoru, barevnosti a rozvržení vzoru v prostoru jako v případě dlažby původní (tj. půdorysné nerovnosti místnosti budou vyloženy v dlaždicích bordury aj.).
 6. Dozdívky historických konstrukcí budou z plných cihel.
 7. Nové spodní kazetové výplně vstupních dveří provedeny ve shodném řešení – profilaci, jako je dochováno na horních výplních. Tedy výrazná profilovaná lišta a mírně vystoupená drobným profilem odskočená výplňová plocha. Spodní okopová lišta bude nahrazena replikou dle dimenzí a profilace původní okopové lišty.
 8. U prvku vstupních dveří objektu a proskleného mezidveří (mezi 101 a chodbou 1.NP) dojde k reprezentativnímu odkryvu původního fládrování v sondě, na základě které bude upřesněno původní provedení fládru, jeho vzhled, řešení a přesná barevnost (odstíny v RAL), a to jak z exteriérové, tak z interiérové strany obou dveří. V rámci obnovy povrchových úprav budou celkově sejmuty veškeré povrchové úpravy a provedena rekonstrukce fládrování dle původního zjištěného řešení na každých dveřích odděleně. Technologie/technika fládrování bude na olejové bázi. U mezidveří bude nově doplňované kování (zejména klikový aparát) replikou dobového mosazného kování dle typologie dochovaného kování.
 9. Budou sejmuty stávající nepůvodní nátěry a nepůvodní omítkové vrstvy a doplňky uliční fasády. Veškeré architektonické prvky uliční fasády budou zachovány, a chybějící, či narušené budou doplněny v původní profilaci, tvaru, kvalitě a rovinnosti (tažené prvky fasády budou znovu provedeny tažením). Doplněvané omítky budou vápenné, obdobné struktury, zrnitosti a barevnosti a povrchové úpravy jako omítky původní. Před zahájením prací budou sejmuty šablony architektonických prvků. Nová štuková vrstva uliční fasády bude provedena v původní profilaci, tvaru, kvalitě a rovinnosti s obnovou vypichovaného povrchu bos aj. Tažené prvky fasády budou i ve vrchní štukové vrstvě tažené šablonou. Fasádní nátěr uliční fasády bude realizován v původní barevnosti a řešení odhaleného na základě výsledků podrobného průzkumu barevnosti uliční fasády.
 10. Původní nápis Rudolfinum na vstupním portálu bude v rámci obnovy fasády restaurátorsky odkryt zpod mladších vrstev. Následně proběhne jeho dokumentace (včetně určení přesné barevnosti v RAL) a vyhotovení pauzu 1:1. Poté se zafixovaný nápis překryje slabou vrstvou vápenné stěrky/štuku či vápenného nátěru, na něž se v technologii shodné s technologií nátěrů fasády provede rekonstrukce nápisu dle pauzu, v jeho původní barevnosti. Nynější držák na vlajky umístěný v partii nápisu bude sejmuto bez náhrady.
 11. Na základě detailního průzkumu předpokládaného v restaurátorském průzkumu *Restaurátorský průzkum, Staré Rudolfinum – městský dům, Hradec Králové, Průzkum prvků exteriéru budovy*, vypracovaný MgA. Kateřinou Čihákovou Myškovou v roce 2024 bude vypracován záměr obnovy původní barevnosti tohoto prvku, který bude předložen správnímu orgánu k vydání nového závazného stanoviska.
 12. Výmalba v prostoru vstupního vestibulu (místnost č. 101) bude provedena formou rekonstrukce původní výmalby ve formě repliky na upravený nový povrch omítek. Bude provedena rozšířená sondáž zacílená na odhalení veškerých detailů výmalby prostoru, které nejsou nyní zjevné. Původní výmalba bude zakonzervována a překryta novým povrchem na který bude realizována rekonstrukce původní výmalby v původní kompozici, barevnosti, rozvrhu, provedení, rozměrech aj. Před zahájením obnovy výmalby bude provedena rozkreslení vzoru do plánové dokumentace vstupního vestibulu (tj. půdorys, řez, pohled). V rámci přípravy povrchu pro rekonstrukci malby budou očištěny profilace od stávajících

degradujících nátěrů a dojde k doplnění narušených a poškozených štukových prvků. Nová podkladní vrstva bude provedena v původní profilaci, tvaru, kvalitě a rovinnosti.

13. Bourání nových otvorů a průchodů ve svislých vnitřních konstrukcích – stěnách bude prováděno způsobem, který zaručí minimální ztráty omítek i celého souvrství nátěrů v okolních plochách. Rovněž pro vedení nových rozvodů instalací a technických rozvodů, které by případně musely procházet stěnami v nových trasách, musí být destruktivní zásahy minimalizovány a okolní plochy omítek a celého souvrství nátěrů zachovány.
14. Nesoudržné a zcela degradované partie omítek v interiéru budou šetrně odstraněny. V místnostech s olejovými/akrylátovými nátěry či linkrustou na soklu, kde byly identifikovány původní výmalby, dojde k jejich šetrnému sejmutí s cílem jejího zachování. Mladší souvrství omítek a nátěrů na stěnách bude zachováno, pouze povrchově zbroušeno, příp. opraveny lokální praskliny. Po restaurátorském zakonzervování odhalených originálních výmalb bude na stěny aplikována nová vyrovnávací tenká stěrka/omítka, která zakryje a zakonzervuje veškeré souvrství chránící původní malířskou výzdobu a připraví nový jednolitý povrch pro novou výmalbu funkčních prostor budovy. Nová interiérová výmalba bude buď na vápenné bázi, nebo na bázi, která bude svým vzhledem a charakterem podobná historickým výmalbám vápenným či hlinkovým (matný prodyšný charakter přírodního vzhledu).
15. Na schodišti a v prostoru chodeb bude minimálně provedena replika původního barevného soklu v rozsahu až po ukončující linku. Než bude přistoupeno k rekonstrukci původních výmalb těchto prostor (tj. schodiště a chodby) bude prostor (kromě soklu) opatřen monochromní výmalbou vycházející z původního barevného řešení.
16. Veškeré opravy a doplňky originálních uměleckořemeslných kovových prvků zábradlí na schodištích budou prováděny identickou technologií zpracování jako originální uplatněná (kovolitecké prvky/kovotepecké prvky, způsob spojování apod.). Bude doplňován totožný kovový materiál, v identických rozměrech, síle kovu a tvarosloví. Barevnost vrchního krycího nátěru zábradlí bude odpovídat originální barevnosti zjištěné průzkumem (určení barevného odstínu dle RAL).
17. Podzemní historické konstrukce pod podlahami 1. NP objektu, případně odhalené konstrukce historických sklepů (viz předpoklad SHP) budou ponechány na místě.
18. Ve vazbě k navrhovaným pracím budou prezentovány výsledky průzkumů (průzkum původní barevnosti uliční fasády, sondáž původní povrchové úpravy kamenného erbu aj.) předloženy vzorky materiálů a postupů (vzorky cementových dlaždic, nátěrů oken uliční fasády, čištění prvků uliční fasády, doplňovaných omítek uliční fasády, včetně jejich povrchové úpravy (tažené prvky, bosy, čištění rámu dedikční desky, doplňování chybějících prvků rekonstruovaných výmalb vstupního vestibulu, malovaného soklu a dalších detailů, které předpokládá projektová dokumentace a zpracované restaurátorské záměry aj.), pívního fládru dveří, aj.), dokumentace (tj. výrobní dokumentace nových oken uliční fasády, pauza nápisu RUDOLFINUM, dokumentace cementové dlažby, výkresy výmalby vstupního vestibulu) které prokáží, že byly zvoleny materiály a jejich povrchová úprava a provedení, které odpovídají výše uvedeným podmínkám a předložené projektové dokumentaci. Souhlas těchto vzorků s výše uvedenými podmínkami a předloženou projektovou dokumentací bude posouzen v rámci kontrolního dne, a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorky odpovídají technologickým, vzhledovým apod. požadavkům, lze tyto práce provést jako celek.
19. Zahájení prací bude minimálně s týdenním předstihem oznámeno správnímu orgánu, který bude zván na kontrolní dny svolávané v průběhu prací. Minimálně budou svolány následující kontrolní dny za účasti správního orgánu:
 - a. Před zahájením prací.
 - b. K prezentaci vzorků a kontrole prováděných prací.
 - c. Po dokončení prací.

ODŮVODNĚNÍ

Žádost

Správní orgán jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče obdržel dne 14.02.2025 žádost žadatele, kterým je:

Biskupství královéhradecké, IČO 00445134, Velké náměstí č.p. 35/44, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje Ing. Kateřina Hejnová, IČO 76514803, Na Kopci č.p. 473, 549 32 Velké Poříčí,

o vydání rozhodnutí na základě ustanovení podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči ve věci:

ZŘÍZENÍ DÍLEN A UČEBEN PRO CÍRKEVNÍ ZŠ - prováděcí dokumentace

Podaná žádost se týká objektu **Dlouhá č.p. 190, 191, Hradec Králové**, postaveného na pozemcích **st. p. 223, 224 v katastrálním území Hradec Králové**, který je prohlášená nemovitá kulturní památka: **městský dům - Staré Rudolfinum**, rejstříkové číslo ÚSKP: **32595 / 6-4906**. Předmětné nemovitosti se nalézají na území **Městské památkové rezervace v Hradci Králové**, která byla vyhlášena Výnosem MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomoučan a archeologických lokalit Libodřický mohylník, Slavníkovská Libice, Třísov, Tašovice, Bílina, České Lhotice, Staré Zámky u Líšně a Břeclav - Pohansko ze dne 21.12.1987 s platností od dne 21.12.1987, rejstříkové číslo ÚSKP: **1010**.

Tímto dnem bylo v souladu s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o podané žádosti vedené pod spis. zn. MMHK/087564/2025/PP/Jen.

Vymezení památkové ochrany podle zákona o státní památkové péči

Objekt Starého Rudolfinu Dlouhá č.p. 190, 191, Hradec Králové, postavený na pozemku st. p. 223, 224 v katastrálním území Hradec Králové, je nemovitá kulturní památka městský dům - Staré Rudolfinum, chráněná státem ve smyslu zákona o státní památkové péči, která je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 32595 / 6-4906.

Proto, na základě § 14 odst. 1 zákona státní památkové péče, zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Vymezení účastníků řízení

Vlastnictví dotčených nemovitostí bylo v průběhu řízení ověřováno správním orgánem dálkovým přístupem prostřednictvím agendového informačního systému.

Na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči je účastníkem řízení vlastník kulturní památky.

Vlastníkem objektu Dlouhá č.p. 190, 191, Hradec Králové, na pozemku st. p. 223, 224 v k. ú. Hradec Králové, je dle listu vlastnictví LV 9864:

Biskupství královéhradecké, IČO 00445134, Velké náměstí č.p. 35/44, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje cestou plné moci uložené ve spisu Ing. Kateřina Hejnová, IČO 76514803, Na Kopci č.p. 473, 549 32 Velké Poříčí.

Postup správního orgánu

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrátu města Hradec Králové, odboru památkové péče, jsou známy mj. i z jiné úřední činnosti všechny podstatné skutečnosti a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení, bylo upuštěno od ústního jednání spojeného s místním šetřením.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 4 zákona o státní památkové péči byla doručená žádost postoupena dne 21.02.2025 pod č.j. MMHK/099174/2025 PP/Jen k vydání písemného vyjádření Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Josefově, IČO 75032333,

Magistrát města Hradec Králové

Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové • Datová schránka bebb2in
T +420 495 707 111 • posta@mmhk.cz • epodatelna@mmhk.cz • hradeckralove.org

Valdštejnské náměstí č.p. 162/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011 (dále jen „NPÚ“), které je nezbytným podkladem pro vydání závazného stanoviska. Žádost o písemné vyjádření byla doručena NPÚ prostřednictvím datové schránky dne 21.02.2024.

Dne 26.02.2025 obdržel pod č.j. NPÚ NPÚ-362/15738/2025 (zaspáno pod č.j. MMHK/111472/2025) správní orgán žádost NPÚ o prodloužení lhůty k vypracování písemného vyjádření z důvodu zvlášť složitého případu (žádost o prodloužení lhůty pro vydání písemného vyjádření o 30 dní). Správní orgán NPÚ vyhověl s ohledem na závěry kontrolního protokolu nadřízeného orgánu (požadujícím respektování lhůty 30/60 dní pro vydání rozhodnutí a rovněž i s ohledem ke skutečnosti, že věc již byla v minulém stupni posuzována) jen částečně a dne 04.03.2025 pod č.j. MMHK/117592/2025 PP/Jen oznámil NPÚ prodloužení lhůty pro vydání písemného vyjádření o 8 dnů. Toto oznámení zaslal na vědomí také žadateli.

Toto písemné vyjádření bylo vydáno dne 21.03.2025 pod č.j. NPÚ-362/15738/2025 a správnímu orgánu bylo doručeno dne 24.03.2025 pod č.j. MMHK/157164/2025 (dále jen „písemné vyjádření NPÚ“). Písemné vyjádření NPÚ obsahuje doporučení, při jejichž respektování by nemělo dojít k narušení zájmů státní památkové péče.

V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval správní orgán oznámením č.j. MMHK/158891/2025 PP/Jen ze dne 25.03.2025 účastníky řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladům pro vydání závazného stanoviska v termínu do 5 dnů od doručení tohoto oznámení (tento přípis byl zmocněnci účastníků řízení doručen dne 25.03.2025).

Účastník řízení se s podklady seznámil dne 01.04.2025 o čemž byl sepsán protokol č.j. MMHK/170892/2025 PP/Jen.

Žádost, dokumentace přiložená k žádosti a navrhované práce

Podkladem řízení je žádost, jejíž součástí je projektová dokumentace označená: součástí žádosti je projektová dokumentace označená: „*Zřízení dílen a učeben pro církevní ZŠ*“, kterou vypracoval: ATELIER TSUNAMI s.r.o., IČ: 48151122, Náchod, Palachova 1742, PSČ 547 01, datum: 12/2024, stupeň: dokumentace pro provedení stavby a dále restaurátorské průzkumy a záměry: *Restaurátorská dokumentace, průzkum vnitřních omítek a barevných vrstev v objektu budovy Rudolfiny v Hradci Králové*, vypracovaný Mgr. BcA. Kamilovu Hamákovou v Hradci Králové dne 30.06.2024; *Restaurátorská dokumentace, rozšířený průzkum vnitřních omítek a barevných vrstev v objektu budovy Rudolfiny v Hradci Králové*, vypracovaný Mgr. BcA. Kamilovu Hamákovou v Hradci Králové dne 12.08.2024; *Restaurátorský průzkum, Staré Rudolfinum – městský dům, Hradec Králové*, *Průzkum prvků interiéru budovy*, vypracovaný MgA. Kateřinou Čihákovou Myškovou v roce 2024; *Restaurátorský průzkum, Staré Rudolfinum – městský dům, Hradec Králové*, *Průzkum prvků exteriéru budovy*, vypracovaný MgA. Kateřinou Čihákovou Myškovou v roce 2024; Laboratorní průzkum, vypracovaný Ing. Jiřinou Přikrylovou v laboratoři restaurátorské školy AVU v Praze, č. zprávy S 2467, bez datování.

Rekonstrukce řeší celkovou modernizaci objektu, nová dispoziční řešení hygienických zázemí, zabudování nového výtahu do objektu, částečné zateplení objektu (z jižní strany objektu KZS a ze severní části objektu vnitřní zateplení parapetního zdiva), podříznutí objektu a výměnu oken. Části objektu budou restaurovány (viz výše uvedená restaurátorská dokumentace).

Soulad navrhovaných prací s podmínkami závazného stanoviska č.j. MMHK/296295/2024 PP/Jen ze dne 25.05.2024

K předmětné akci ve stupni dokumentace ke stavebnímu povolení bylo vydáno správním orgánem k minulému stupni závazné stanovisko č.j. MMHK/296295/2024 PP/Jen ze dne 25.05.2024. Toto závazné stanovisko hodnotilo navrhované práce jakožto přípustné za následujících podmínek:

1. *Další stupeň projektové dokumentace (tj. prováděcí, či realizační projektová dokumentace) bude předložen správnímu orgánu k vydání nového závazného stanoviska. Tato projektová dokumentace zohlední následující podmínky:*

a. *Bude použita taková střešní krytina (tj. buď skládaná keramická taška cihlově červené barvy historického formátu – např. bobrovka, případně drážková taška srdcovka, břidlice, nebo eternitové šablony), jejíž užití nevyvolá podmíněné úpravy krovu. Krytina*

bude položena tak, aby respektovala historické zvyklosti pokládky krytiny. V případě náhrad eternitu (kovové) je nezbytné dodržet typické detaily pokládky, tj. pásy při hřebenu, okapní hraně a nárožích aj. V dalším stupni projektové dokumentace bude specifikován způsob případné výměny a opravy prvků krovu (v případě prvků, které jsou narušené).

- b. Podříznutí objektu se nebude vizuálně uplatňovat. Bude doplněna pískovcová deska v místě zrušeného vstupu, která bude provedena v kamení stejné barevnosti, zrnitosti a povrchové úpravy (pemrlování, šlohání obvodové stezky), jako jsou soklové desky objektu původní. Narušení soklu v místě přívodů kabelů do elektrických skříní budou doplněny buď umělým kamenem v barevnosti, zrnitosti, struktuře a povrchové úpravě jako byl původní kamenný materiál, případně budou opraveny doplněním nové kamenné desky či filuňku (viz výše).*
- c. Realizace zateplení dvorní fasády bude provedena pouze za současné obnovy a restaurování hodnotných prvků objektu, tj. uliční fasády a chodby č. 101. Návrh zateplení dvorní fasády bude respektovat následující podmínky:*
 - i. Zateplovací systém nebude proveden na kamenném portálu a kamenném soklu dvorní fasády.*
 - ii. Dvorní fasáda bude monochromní, opatřená jemnozrnnou, hladkou omítkou (jako replika štukové fasády).*
 - iii. Nové okenní výplně dvorní fasády budou osazeny v zateplovacím systému (např. za užití zateplených systémových tvárnic), tak, aby hloubka ostění z exteriéru po provedení zateplení dosahovala maximálně 15 cm.*
- d. Bude vypracována výrobní dokumentace oken uliční fasády, která bude navržena dle dochované historické ikonografie objektu (fotografie I-156, I-172, V-30, které jsou uloženy ve fondech Státního okresního archivu v Hradci Králové, jejichž kopie jsou přílohou č. 1 – 3 tohoto závazného stanoviska, a které tvoří nedílnou součást výroku tohoto závazného stanoviska) a dle závěrů obsažených ve stavebně historickém průzkumu objektu (MADAJ Marek, Budova Rudolfiny č.p. 190 a 191, Hradec Králové, Stavebně – historický průzkum. 2023) objektu. Nová okna budou zejména respektovat následující podmínky:*
 - i. Budou zachovány původní poměry prosklených a dřevěných částí historických oken všech podlaží.*
 - ii. Spodní okenní křídla budou pouze otevíravá (tj. nikoliv sklopná). Sklopná, resp. výklopná mohou být pouze horní ventilační křídla.*
 - iii. Spodní křídla budou mít vyřezávanou antikizující klapačku s korintskou hlavicí, dříkem (s kanelurou dle profilace vstupních dveří uliční fasády) a paticí (cca 1/10 výšky klapačky). Klapačka horních křídel bude pouze kanelovaná.*
 - iv. Poutec oken 1. NP bude svou pozicí (z hlediska horní hrany) v okenním otvoru reflektovat pozici oběžné římsy a zároveň bude jeho profilace vycházet z profilace této římsy (obdobně jako je tomu v případě poutce hlavních vstupních dveří uliční fasády), s tím, že nad klapačkou bude doplněn o krycí profilovaný výstupek („zbytnělý náběžník hlavice klapačky“ – převzato z MADAJ Marek, Budova Rudolfiny č.p. 190 a 191, Hradec Králové, Inventarizační listy k SHP 2023. 2023, Inventarizační list hodnotného prvku, detailu – výplň okna přízemí Ovl.).*
 - v. Kování (kličky) bude typu altwien, s tím, že na stavitelné panty budou osazeny kovové návleky s kuželkovým zakončením.*
 - vi. Veškeré spoje dřevěných vlysů, rámu a poutců budou provedeny bez seříznutí – to znamená, že se na spoji nebude uplatňovat přiznaná spára.*
 - vii. Distanční rámeček izolačních skel bude proveden v barevnosti okenního křídla.*

- viii. Barevnost nových oken bude navržena v souladu s návrhem barevnosti uliční fasády, který bude vycházet z výsledků stratigrafického průzkumu uliční fasády.
- e. Bude vypracován restaurátorský průzkum se zaměřením na zjištění původní barevnosti, materiálového řešení, technického stavu a původních nápisů (tj. nápis „RUDOLFINUM“ v prostoru vlysu portálu) uliční fasády, na základě výsledků tohoto průzkumu bude navržena obnova fasády včetně rozsahu a způsobu restaurátorského zásahu (tj. restaurátorský záměr) pro umělecké a uměleckořemeslné prvky, což je portál, kamenný erb se znakem biskupa J.J. Haise, suprafenestry, hlavní římsa, vejcevec atd. K návrhu obnovy fasády a k restaurátorskému záměru obnovy uměleckořemeslných prvků uliční fasády bude vydáno nové závazné stanovisko. Návrh obnovy fasády dále zohlední mj. následující:
- i. Budou sejmuty stávající nepůvodní nátěry a nepůvodní omítkové vrstvy a doplňky uliční fasády.
 - ii. Budou zachovány veškeré architektonické prvky uliční fasády, a chybějící, či narušené budou doplněny v původní profilaci, tvaru, kvalitě a rovinnosti (tažené prvky fasády budou znovu provedeny tažením).
 - iii. Doplněvané omítky budou vápenné, obdobné struktury, zrnitosti a barevnosti a povrchové úpravy jako omítky původní.
 - iv. Před zahájením prací budou sejmuty šablony architektonických prvků.
 - v. Nová štuková vrstva uliční fasády bude provedena v původní profilaci, tvaru, kvalitě a rovinnosti s obnovou vypichovaného povrchu bos aj. Tažené prvky fasády budou i ve vrchní štukové vrstvě tažené šablonou.
- f. Bude vypracován restaurátorský stratigrafický průzkum omítek a barevnosti původního zábradlí v interiéru celého objektu (veškeré prostory) zaměřený na indikaci přítomnosti historické výmalby (minimálně jedna zjišťovací sonda v každé místnosti bude provedena na stěně stropu, případně na fabionu, v prostoru chodby č. 101 bude průzkum podrobnější, tak aby zasáhl veškeré architektonické prvky a také dedikační desku) za účelem ověření barevnosti, případně přítomnosti šablonové výmalby apod.
- g. Obnova barevnosti a výmalby interiéru bude navržena v souladu s výše uvedeným průzkumem barevnosti, dle povahy jednotlivých prostor se bude jedno buď o rekonstrukci, repliku, případně o restaurování originálu.
- i. V prostoru chodby č. 101 budou původní omítky, včetně dedikační desky zachovány. Dedikační deska bude včetně rámu restaurována na základě restaurátorského záměru, ke kterému bude vydáno nové závazné stanovisko.
- h. Podlahy na chodbách budou buď provedeny buď dle původního na místě odhaleného původního řešení, pakliže toto původní řešení nebude odhaleno, bude navržena podlahová krytina, která bude odpovídat době vzniku objektu, respektive období do roku 1945, tj. možné užít dlažbu betonovou (šachovnice světlá/černá – úprava replika 2. pol. 19. stol.), pískovcovou, případně keramickou lisovanou s geometrickým nebo rostlinným dekorem (replika přelom 19. – 20. stol.), nebo terazzo s barevnou, případně mozaikovou bordurou (replika 1. pol. 20. stol.). Bude předložen návrh konkrétní krytiny podlah, včetně spárořezu a kladečského výkresu.
- i. Podzemní historické konstrukce pod podlahami 1. NP objektu, případně odhalené konstrukce historických sklepů (viz předpoklad SHP) budou ponechány na místě.
 - j. Budou zachovány hodnotné prvky (dle inventarizačního průzkumu) jako je původní elektroskříň v chodbě (chodba I.1) Es, bruselská mříž P I, portál chodby P II, potrubí svislé, vnitřní portál Pz, rohové lišty R, schody Sv, větrací mřížka V a rovněž kryt vstupu na půdu z půdovek.
 - k. Umístění svítidel ve vstupní chodbě, na chodbách a schodištích musí být navrženo v souladu s architektonickým členěním daných prostor.

I. Do prováděcí dokumentace budou zapracovány rovněž požadavky na zhotovitele stavby k provedení vzorků barevnosti, povrchových úprav a na vzorkování koncových prvků instalací.

Správní orgán přezkoumal předloženou prováděcí projektovou dokumentaci ve vztahu k výše uvedenému závaznému stanovisku.

Ke splnění dílčích podmínek konstatuje správní orgán následující:

K podmínce č. 1.a správní orgán konstatuje, že podmínka byla splněna, byť je navržena kovová varianta eternitové krytiny, avšak bez typických detailů eternitové krytiny (tj. pásy při nároží, hřebení a okapu) s ohledem na nízký sklon střešních rovin (viz obsah technické zprávy), tak aby nedocházelo k další degradaci krovu objektu (již nyní rozsáhle narušeného dřevokaznými činiteli) a byla zajištěna dlouhodobý technický stav podstatné části konstrukce kulturní památky.

K podmínce č. 1.b správní orgán konstatuje, že byla zapracována do předložené projektové dokumentace.

K podmínce č. 1.c správní orgán konstatuje, že do předložené prováděcí dokumentace nebyly detailně zapracovány (bez dalších pochybností) podpodmínky č. 1.c.i a 1.c.ii, případně byly opomenuty (viz zateplení soklu dvorní fasády) na výkrese č. 611.

K podmínce č. 1.d správní orgán konstatuje, že dokumentace obsahuje výkresy 01.1., 01.2, 01.3, 01.4, 01.5, 01.6, které jsou součástí dokumentace „Udržovací práce_výměna částí oken objektu“, vypracované Ing. arch. Stanislavem Běhalem, Penízovková 198, Praha 10 – Pitkovice, datum: 27.07.2024, na kterou se odkazuje *Výpis výplní – Okna* předložené prováděcí dokumentace. V předloženém výkrese č. 710 *Pohled severní*, jsou zakreslena okna odlišná, byť rovněž zde je odkázáno na výše uvedenou výkresovou dokumentaci architekta Běhala. Ze stanovených podmínek nejsou v prováděcí projektové dokumentaci výsledně uvedeny body č. vi. a vii.

K podmínce č. 1.e správní orgán konstatuje, že část podmínky (z hlediska provedení průzkumu portálu, nápisového vlysu (s odhalením části nápisu „RUDOLFINUM“, průzkumu plastiky biskupského erbu aj.) byla splněna, část je projektovou dokumentací předpokládána až v průběhu provádění stavby.

K podmínce č. 1.f správní orgán konstatuje, že podmínka byla splněna neboť byly vypracovány restaurátorské průzkumy (sondáže aj.) v případě požadovaných konstrukcí.

K podmínce č. 1.g správní orgán konstatuje, že podmínka byla zapracována v rozsahu, který odpovídá možnému využití objektu pro školní zařízení. Součástí předložené dokumentace je též restaurátorský záměr obnovy dedikační desky a zároveň návrh postupu obnovy původní výmalby ve variantách v případě vstupního prostoru (místnost č. 101) a zbývajících prostor objektu.

K podmínce č. 1.h správní orgán konstatuje, že podmínka byla zapracována. Na místě bylo odhaleno, že ve dvou podlažích objektu je dochována původní cementová dlažba, tudíž bude na chodbách v objektu položena replika této dlažby.

K podmínce č. 1.i správní orgán konstatuje, že tato podmínka není v předložené projektové dokumentaci zmíněna.

K podmínce č. 1.j, 1.k a 1.l správní orgán konstatuje, že tyto podmínky byla v předložené projektové dokumentaci zapracovány.

Písemné vyjádření NPÚ

NPÚ ve svém písemném vyjádření v části *Vyhodnocení žádosti* uvádí následující:

„NPÚ, ÚOP v Josefově na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že:

- zamýšlené práce na restaurování dedikační desky se štukovým rámem nebudou v rozporu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za těchto podmínek:

1. štukový rám dedikační desky ve vestibulu 101 bude podroben rozšířenému restaurátorskému průzkumu, za pomoci sondážního průzkumu zaměřeného na technologické a materiálové poznání

díla, poznání stratigrafie povrchových úprav a v neposlední řadě poznání současného stavu dochování. V případě potřeby bude proveden destruktivní odběr vzorků pro laboratorní průzkum stratigrafie nebo materiálové/technologické identifikace. Na základě tohoto průzkumu bude zpracován záměr na restaurování tohoto prvku (případně i samotné kamenné dedikační desky), který bude reflektovat stav dochování a zjištěnou problematiku díla, budou v něm upřesněny restaurátorské postupy, použité technologie a materiály, včetně výsledné prezentace. Takto zpracovaný záměr bude předmětem nového posouzení orgány státní památkové péče v rámci správního řízení.

- ostatní posuzované práce nebudou v rozporu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za těchto podmínek:

2. nová krytina bude eternitová s detaily pokládky typu česká šablona v tmavě šedém odstínu, bude předložena skladba nové střechy;

3. klempířské výrobky budou z mědi nebo natíraného pozinkovaného plechu;

4. zateplovací systém na dvorní straně objektu bude v parteru max. tl. 8 cm, na kamenném soklu nebude aplikován, kamenný portál ve dvoře nebude zateplením dotčen, naopak bude po odkrytí dopracován detail odkrytí celého portálu a napojení zateplovacího systému, a rovněž bude přepracován detail vedení okapového svodu, který musí vést mimo kamenný portál;

5. na nová okna bude vyhotovena výrobní dokumentace v M 1:5, bude zachován způsob otevírání (bez celoobvodového kování), spoje na profilech nebudou přiznány, drážka bude dotmelená do líce rámu, povrchová úprava oken bude fládr dle doložených průzkumů, zasklení oken bude výrobkem z vnější strany se sklem s tzv. neklidem (pův. tažené sklo), před výrobou oken bude předložen zástupcům památkové péče vzorek provedení okna k odsouhlasení;

6. nové výplně budou osazeny ve špaletě ve stejné pozici jako stávající, u oken nesmí dojít ke zmenšení plochy zasklené části okenního křídla vůči rámu okna, okenní rám, stejně jako rámy okenních křídel se budou pohledově uplatňovat ve stejné šířce jako rám okna a rámy okenních křídel u oken stávajících;

7. bezbariérový přístup z chodníku bude dořešen včetně skladby a spárořezu dlažby chodníku;

8. nové povrchy podlah budou vzorkovány a teprve po posouzení zástupci a odsouhlasení památkové péče budou realizovány;

9. dozdivky historických konstrukcí budou z plných cihel;

10. u vstupních dveří budou nové spodní kazetové výplně provedeny ve shodném řešení – profilaci, jako je dochováno na horních výplních. Tedy výrazná profilovaná lišta a mírně vystoupená drobným profilem odskočená výplňová plocha. Spodní okopová lišta bude nahrazena replikou dle dimenzí a profilace původní okopové lišty;

11. u prvku vstupních dveří objektu a proskleného mezidveří (mezi 101 a chodbou 1.NP) dojde k reprezentativnímu odkryvu původního fládrování v sondě, na základě které bude upřesněno původní provedení fládru, jeho vzhled, řešení a přesná barevnost (odstíny v RAL), a to jak z exteriérové, tak z interiérové strany obou dveří. V rámci obnovy povrchových úprav budou celkově sejmuty veškeré povrchové úpravy a provedena rekonstrukce fládrování dle původního zjištěného řešení na každých dveřích odděleně. Technologie/technika fládrování bude na olejové bázi. Ještě před provedením celkové rekonstrukce fládrování bude pro každé dveře předložen vzorek provedení k posouzení zástupci státní památkové péče (Magistrát města Hradec Králové, NPÚ, ÚOP v Josefově), z hlediska odpovídajícího vzhledu a technologického provedení ve vztahu k originálnímu řešení;

12. u mezidveří bude nově doplňované kování (zejména klikový aparát) replikou dobového mosazného kování dle typologie dochovaného kování. Podoba doplňovaného kování bude posouzena zástupci státní památkové péče v průběhu prací na kontrolním dni;

13. v počátku obnovy uliční fasády bude proveden průzkum původní barevnosti zaměřený na všechny její stěžejní části a členění, zjištěná barevnost dokumentačně zaznamenána, včetně odstínů v RAL. Původní barevnost bude uplatněna při obnově. Před realizací finálního barevného nátěru fasády budou provedeny vzorky min 0,5 m² na fasádě samotné, které budou posouzeny zástupci státní památkové péče z hlediska odpovídající barevnosti ve vztahu k původnímu zjištěnému barevnému

řešení;

14. při obnově uliční fasády bude respektováno původní členění, technologie zpracování a provedení povrchů, dimenze a modelace profilací a veškerých štukatérských prvků. Konkrétní technologie obnovy bude v počátku prací (po postavení lešení a provedení průzkumu fasády) upřesněna a předložena zástupcům státní památkové péče k posouzení, zejména návrh způsobu čištění fasády a štukatérských prvků od nevhodného novodobého syntetického fasádního nátěru a konkrétní aplikované technologie a materiály. V případě štukatérských prvků fasády bude obnova případných poškození probíhat s respektem k dochovanému originálu, jeho technologické i materiálové povaze a uměleckořemeslnému zpracování. Technologie a materiály obnovy poškozených štukatérských prvků budou vycházet ze zjištěné originální technologické a materiálové struktury. Havarijně poškozené štukatérské prvky budou nahrazeny replikami zhotovenými dle zjištěné původní technologie a materiálového řešení (předpokládají se zejména odlitky, tažené profily apod.), přičemž vzorem budou identické nejlépe dochované originální kusy/úseky;

15. původní nápis Rudolfinum na vstupním portálu bude v rámci obnovy fasády restaurátorsky odkryt zpod mladších vrstev. Následně proběhne jeho dokumentace (včetně určení přesné barevnosti v RAL) a vyhotovení pauzy 1:1. Poté se zafixovaný nápis překryje slabou vrstvou vápenné stěrky/štuku či vápenného nátěru, na něž se v technologii shodné s technologií nátěrů fasády provede rekonstrukce nápisu dle pauzy, v jeho původní barevnosti. Nynější držák na vlajky umístěný v partii nápisu bude přesunut na jiné místo na fasádě nebo bez náhrady odstraněn;

16. v počátku restaurování kamenného erbu nad vstupem do objektu bude proveden rozšířený restaurátorský průzkum zaměřený na dochované povrchové úpravy (nátěry). Průzkum bude formou sondáže, případně doplňujícího laboratorního průzkumu odebraných vzorků. Cílem průzkumu bude identifikování stratigrafie se zaměřením na nejstarší (původní) dochované úpravy související se vznikem stavby. S výsledky průzkumu budou bezodkladně seznámeni zástupci státní památkové péče (Magistrát města Hradec Králové, NPÚ, ÚOP v Josefově), přičemž na základě učiněných zjištění bude upřesněn další postup restaurování ve vztahu k případné prezentaci či rekonstrukci historické povrchové úpravy prvku erbu;

17. interiérové kamenné schody a schodiště budou po jejich kompletním odhalení posouzeny z hlediska stavu dochování a míry prošlapání nášlapných ploch. Na základě odborného posouzení bude na kontrolním dni za účasti zástupců státní památkové péče (Magistrát města Hradec Králové, NPÚ, ÚOP v Josefově) upřesněn způsob jejich obnovy (z variantního řešení uvedeného v záměru – tedy domodelování chybějících ploch a částí v tmelu, a nebo výměna celé nášlapné plochy novou deskovinou, v případě menších poškození filuňky). V případě náhrad novými kamennými filuňky či deskovinou budou ke schválení na kontrolním dni předloženy vzorky kamene pro výběr druhu který se svými vlastnostmi i vzhledem bude co nejvíce přibližovat originálnímu kameni;

18. v případě restaurování nástěnných a nástropních maleb v prostoru vstupního vestibulu 101 bude proveden restaurátorský odkryv na původní výmalbu stropu a stěn. Následně bude zpracován upřesněný restaurátorský záměr k provedení restaurování, který bude reflektovat stav dochování a zjištěnou problematiku maleb, a v němž budou upřesněny restaurátorské postupy, použité technologie a materiály, včetně výsledné prezentace. Takto zpracovaný záměr bude předmětem nového posouzení orgány státní památkové péče v rámci správního řízení;

19. bourání nových otvorů a průchodů ve svislých vnitřních konstrukcích – stěnách bude prováděno způsobem, který zaručí minimální ztráty omítek i celého souvrství nátěrů v okolních plochách. Rovněž pro vedení nových rozvodů instalací a technických rozvodů, které by případně musely procházet stěnami v nových trasách, musí být destruktivní zásahy minimalizovány a okolní plochy omítek a celého souvrství nátěrů zachovány;

20. nesoudržné a zcela degradované partie omítek v interiéru budou šetrně odstraněny. V místnostech s olejovými/akrylátovými nátěry či linkrustou na soklu, kde byly identifikovány původní výmalby, dojde k jejich šetrnému sejmutí restaurátorem, s cílem jejího zachování. Mladší souvrství omítek a nátěrů na stěnách bude zachováno, pouze povrchově zbroušeno, příp. opraveny lokální praskliny. Po zakonzervování odhalených originálních výmalb restaurátorem bude na stěny aplikována nová vyrovnávací tenká stěrka/omítka, která zakryje a zakonzervuje veškeré souvrství chránící původní malířskou výzdobu a připraví nový jednotlý povrch pro novou výmalbu funkčních

prostor budovy. Nová interiérová výmalba bude buď na vápenné bázi, nebo na bázi, která bude svým vzhledem a charakterem podobná historickým výmalbám vápenným či hlinkovým (matný prodyšný charakter přírodního vzhledu). Přesná barevnost výmalby interiéru bude předložena zástupcům státní památkové péče k posouzení;

21. veškeré opravy a doplňky originálních uměleckořemeslných kovových prvků zábradlí na schodištích budou prováděny identickou technologií zpracování jako originální uplatněná (kovolitecké prvky/kovotepecké prvky, způsob spojování apod.). Bude doplňován totožný kovový materiál, v identických rozměrech, síle kovu a tvarosloví. Barevnost vrchního krycího nátěru zábradlí bude odpovídat originální barevnosti zjištěné průzkumem (určení barevného odstínu dle RAL). Na základě této barevnosti budou nejprve představeny vzorky provedení, které budou posouzeny zástupci státní památkové péče z hlediska odpovídajícího vzhledu a barevnosti v porovnání s originálem. Teprve na základě odpovídajícího vzorku bude možné provést celkovou rekonstrukci finálního barevného nátěru schodišťového zábradlí.“

NPÚ v části Zdůvodnění uvádí:

„Na základě schůzky s projektantem NPÚ konstatuje, že nebyla ihned k dispozici úplná prováděcí dokumentace, byla doplněna později. Bohužel v rámci provádění dokumentace nebyl projekt průběžně konzultován s NPÚ, takže má dle našeho názoru některé zásadní nedostatky, které bude nutné doplnit a opravit.

K podmínce č. 1: V případě restaurování štukového rámu dedikační desky požadujeme vypracování nového restaurátorského záměru, neboť v předložených podkladech (PD) je návrh restaurování zpracován pouze vágně, bez konkretizace technologických postupů a materiálů, též bez metodiky výsledné prezentace, i ve vztahu k celku vestibulu s jeho dochovanou malířskou výzdobou, které řádný restaurátorský záměr musí dle platné legislativy obsahovat. Považujeme za nedostatečné současné poznání problematiky, stavu dochování a poznání původní prezentace prvku, vyplývající z aktuálního provedení pouze dvou menších zjišťovacích sond. Z toho důvodu hodnotíme nynější záměr na restaurování jen jako přípravnou fázi a požadujeme dopracování - provedení rozšířeného restaurátorského průzkumu, zejména pomocí rozšířené sondáže, eventuálně s odběrem vzorků pro laboratorní stratigrafický či materiálový průzkum. Teprve na základě takto zpracovaného průzkumu a následně vypracovaného záměru na restaurování bude možné navrhované restaurování prvku adekvátně posoudit z hledisek zájmů státní památkové péče. Provedení restaurátorského průzkumu a vypracování zpřesněného restaurátorského záměru a jeho posouzení v rámci nového správního řízení vyplývá přímo z platné legislativy, zejména z ust. §10, odst. 3, písm. a) a písm. b), Vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, a je nezbytné pro další postup posouzení prací z hlediska vlivu nově získaných informací na předmět restaurování.

K podmínce č. 2: Na objekt byl vypracován standardní stavebně historický průzkum, který mimo jiné konstatuje, že původní krytina byla patrně břidlice, což dokládá i kresba na titulce, nicméně v projektu je navržena krytina plechová, šablony 44 x 44 cm, která je pro objekt kulturní památky nepřijatelná nejen z hlediska velkého formátu, ale která nesplňuje ani požadavky platného ZS vydané pod č.j. MMHK/296295/2024 PP/Jen, kde je uvedeno: „V případě náhrad eternitu (kovové) je nezbytné dodržet typické detaily pokládky, tj. pásy při hřebenu, okapní hraně a nárožích aj.“ Tomuto požadavku odpovídá použití klasické eternitové krytiny tzv. české šablony. Nyní je na trhu nejdostupnější a kvalitativně odpovídající krytina zn. HORAL (40 y 40 cm). Je proto nezbytné projekt upravit na použití této krytiny, případně variantně použití dříve doporučené břidlice. Prioritně preferujeme krytinu z břidlice, protože tento typ odpovídá době vzniku objektu a jeho významu, církevní veřejné budovy.

K podmínce č. 3: Navržené oplechování z titan-zinku je nepřijatelné, protože se nejedná o historicky používaný materiál na objektech z 19. stol. Je tedy možné použití plechování z měděného nebo pozinkovaného plechu s nátěrem.

K podmínce č. 4: V objektu je navrženo zateplení na dvorní fasádě formou kontaktního systému v tl. 20 cm, a v interiéru v místě podparapetních zdí formou izolační stěrky. Aplikace izolační interiérové izolační stěrky v minimálním rozsahu (pod okny za topením) lze akceptovat, protože zde je zeď výrazně ztenčena a zároveň nedojde k souvislému uzavření celé plochy obvodové zdi. Ohledně aplikace kontaktního zateplovacího systému je nutné vzít v potaz, že se jedná o objekt kulturní památky, kde obecně nejsou zateplovací systémy tolerovány z důvodu nekontrolovatelnosti pohybu

vlhkosti a tím možné degradace historického zdiva. V tomto případě lze akceptovat určitý kompromis, protože dvorní fasáda má několik novodobých stavebních úprav včetně nové zdi provedené z plynosilikátových cihel. Nicméně navržená tl. izolantu (20 cm) je nepřijatelná, protože by došlo k neúměrnému navýšení tloušťky zdiva a tím výraznému, opticky významnému, zvětšení špalet. Doporučujeme proto hledat kvalitativně lepší izolační materiál (např. polyuretan), který při výrazně menší tloušťce materiálu má obdobné izolační schopnosti. Max. možná tl. izolantu je proto 8 cm, kdy ještě nedojde k vizuálně zásadnímu rozšíření špalety. Dalším zásadním problémem vyvstávajícím rovněž z návrhu provedení zateplení je situace původního kamenného vstupního portálu do dvora, který má v současnosti nevhodně zazděnou východní stojku v souvislosti s kolmou přístavbou, která portál takto z části překryla. V případě portálu se jedná o jeden z mála dochovaných hodnotných původních stavebních prvků dvorní fasády budovy. Rovněž SHP u tohoto prvku doporučuje „zachovat, jako zcela původní a částečně poškozený prvek, odborně repasovat a doplnit poškozené části a povrchy, ideálně odbourat část průčelí I.9 a odhalit i zazděný zbytek rámu“. Obdobný postoj uvádí i výstup restaurátorského průzkumu exteriérových prvků (Čiháková Myšková, 2024) se závěrečnými doporučeními „Ideální by bylo přístavby odstranit a tak prezentovat celý portál, který je nutné kompletně restaurovat“. Je proto nutné portál prezentovat adekvátně jako celek, tedy odhalit přístavbou překrytou východní stojku, částečným odbouráním zdiva přístavby a provedením zateplení v rozsahu, který do portálu nezasáhne. V souvislosti s adekvátní prezentací je rovněž nepatřičné navrhované vedení okapového svodu v nároží (v místě u zazděné stojky), kde svod povede přes překlad portálu, podél stojky. Tento detail je proto nutné přepracovat a svod vést jinou trasou, aby portál nebyl fyzicky ani pohledově přerušen.

K podmínce č. 5: Stávající okna jsou novodobá, zdvojená, dřevěná, členěná ve tvaru T, osazená u vnější strany hladké špalety, tzn. že nebude památková péče trvat na osazení oken špaletových, která zde historicky nepochybně byla. Nově navržená okna jsou dřevěná, členěná do šesti tabulek dle doloženého historického provedení. Důležitým vizuálním detailem je řemeslné provedení a profilace na jednotlivých dřevěných křídlech a rámech, které dodávají výsledné okenní výplni na subtilnosti a věrohodnosti, a to dle výše uvedených požadavků. Odborná organizace ve specifických případech akceptuje užití izolačních skel za předpokladu, že budou zhotovena tak, aby se na nových oknech pohledově co možná nejméně uplatňovala a nevznikl požadavek masivního navýšení profilace rámu. Dále je legitimní požadavek na použití speciálního zasklení, které bude imitací historického skla, které má mírně nepravidelný povrch a připomíná skla, která se vyráběla metodou horizontálního tažení skla po válcích. Na základě výše uvedeného posouzení doporučujeme dle výše uvedených podmínek vyrobit vzorek části okna, ze kterého bude patrné provedení veškerých detailů (profilace, zasklení, kování, povrchová úprava atd.) a ten nechat odsouhlasit zástupci památkové péče. Na základě tohoto vzorku pak provést výrobu vyměřovaných oken.

K podmínce č. 6: Osazení výplní do stávající polohy ve špaletě a velikost uplatňujících se rámu oken je součástí požadavku na podobnost k výplním historickým. Vzdálenost výplně od líce fasády je charakteristická pro tento typ výplní a jejich působení jako výplňových prvků ve fasádě, i když v tomto případě rezignujeme na špaletová okna.

K podmínce č. 7: Bezbariérový přístup navržený formou zvednutí chodníku a vypuštění jednoho stupně u vstupních dveří není z hlediska památkové péče vhodným řešením, ale v tomto případě lze tuto úpravu akceptovat vzhledem k využití objektu a k možnosti návratu ke stávajícímu provedení i z toho důvodu, že skladba i dlažba chodníku jsou novodobé. Nicméně je třeba dopracovat detail zvýšení chodníku včetně návrhu spárořezu. Jedná se o území památkové rezervace, kde je třeba i na tyto detaily dbát.

K podmínce č. 8: Veškeré dlažby a povrchy podlah, které budou částečně novodobé, částečně doplňované dle původní historické dlažby, je třeba vzorkovat nechat předem odsouhlasit zástupcům památkové péče, aby i nové podlahy byly autentické s ohledem na historickou hodnotu objektu.

K podmínce č. 9: Vyzdění nových příček lze akceptovat z lehčených cihel, ale veškeré dozdivky původních historických konstrukcí je nutné provést z plných cihel, které jsou původním historickým materiálem.

K podmínce č. 10: Podmínka vychází z faktu, že předložený záměr neupřesňuje podobu navržených vyměřovaných prvků okopových lišt a spodních kazet. Spodní kazety jsou nyní vyplněny plochou

překližkovou deskou. Je však vysoce pravděpodobné, že jejich výplň opakovala profilaci horních dochovaných výplní. Z toho důvodu je nutné provést jejich doplnění v profilaci shodné s řešením na horních výplních. Spodní okopová lišta dveří je dochovaná ve značně špatném stavu, a není zcela jasné, zda jde o původní prvek nebo druhotný. Pokud bude v začátku prací potvrzeno, že jde o původní okopovou lištu, bude provedena její replika v intenci původních dimenzí a profilace.

K podmínce č. 11: Předložený restaurátorský záměr i technická prováděcí dokumentace uvádějí jako formu obnovy dveří jejich restaurování včetně původní povrchové úpravy fládrováním. NPÚ, ÚOP v Josefově považuje tuto formu obnovy u předmětných prvků za nadbytečnou až nevhodnou, a sice z důvodu jeho exteriérového exponování (v případě vstupních dveří), nepřetržitého funkčního provozu/námaze a v neposlední řadě z důvodu nižší individuální uměleckořemeslné hodnoty a významu povrchové úpravy fládrováním. Restaurátorský přístup by představoval náročnou a zdoluhavou metodu odkryvu přemaleb na původní fládrování (s ne zcela jasným výsledkem dochování a stavu originálního fládrování), přičemž by následně muselo dojít k nemalému množství lokálních retuší a rekonstrukcí. Takový přístup je časově i finančně náročný a aplikuje se převážně u prvků a děl s hodnotnými, individuálně zpracovanými povrchovými úpravami s uměleckořemeslným potenciálem. Řešené dveře považujeme za hodnotné prvky v rámci celku stavby, avšak jedná se o standardnější dobovou truhlářskou práci s provedením povrchové úpravy fládrováním jako jednoho ze standardních typů dobového řemeslného pojednání finální úpravy vzhledu a ochrany prvku. Z toho důvodu (i po osobní konzultaci se zástupci vlastníka a projektanta) požadujeme za vhodnější přistoupit k obnově povrchové úpravy dveří formou celkové rekonstrukce povrchové úpravy fládrováním, která zajistí celistvost technologického řešení i vzhledu prvků, dále bude odolnější ve vztahu ke svému exponování a námaze vyplývající z každodenní funkční zátěže (při využití objektu jako vzdělávacího zařízení). Pro zachování autentické a pravdivé informace o původním řešení povrch. úpravy dveří považujeme za dostatečné provedení reprezentativního částečného odkryvu (formou rozsáhlejší sondy) tohoto fládrování, ideálně v nejméně namáhané partii dveří, způsobem chemického snímání v kombinaci s mechanickým dočišťováním tak, aby byl odhalen co nejméně poškozený původní fládr a z této situace vyčteno původní technologické řešení a barevnost (podkladová vrstva, podkladový nátěr-barevnost, vrchní vrstva fládrování – barevnost, forma provedení fládrování, jeho vedení na různých na sebe kolmých částech konstrukce). Tento reprezentativní odkryv doporučujeme provést restaurátorem. Následně požadujeme provést odbornou řemeslnou kapacitou vzorkování rekonstrukce fládru, na němž bude možné posoudit technické a vzhledové provedení v porovnání s originálem, neboť provedení musí kopírovat originální vzhled. Teprve na základě odpovídajícího vzorku je možné provést odbornou řemeslnou kapacitou kompletní rekonstrukci fládrování, která dostatečným způsobem zaručí obnovu prvků dveří s hodnověrnou rekonstrukcí původní podoby povrchové úpravy, z doby vzniku objektu. Podmínka též stanovuje pro rekonstrukci povrchové úpravy s fládrováním použít techniku olejovou, nikoli navrženou techniku pivní s následným lakováním šelakovou politurou. Předložený rest. záměr totiž navrhuje restaurování a rekonstrukci fládrování technologií pivního fládru s následným zalakováním transparentní šelakovou politurou, přičemž uvádí, že se jedná o původní technologii. V rest. průzkumu však nejsou nikde uvedeny výstupy, které by identifikovaly, nebo se jakkoli věnovaly technologickému/materiálovému rozboru povrchových úprav předmětných dveří. Navržená technologie – technika pivního fládru je druhem vodové techniky, která se historicky uplatňovala v dobovém řešení interiérových povrchových úprav na uměleckých a uměleckořemeslných prvcích aplikovaných jako výzdoba interiéru a vybavení reprezentativních budov či sakrálních prostor. U historizujících funkčních prvků (okna, dveře...) staveb z období 2. poloviny 19. století a začátku 20. století se nejběžněji setkáváme s fládrováním olejovou technikou, která je technologicky stálejší, trvanlivější a odolnější. Bezpochyby byly olejové povrchové úpravy (včetně olejové techniky fládrování) uplatňovány na exteriérové prvky, kde byly zárukou odolnosti, dobré funkčnosti a ochrany prvku. Rovněž představená technologie lakování na bázi šelakové politury je zcela nevhodná pro exteriérové uplatnění, neboť je choulostivá na vlhkost, střídání teplot a celkově nestabilní klimatické podmínky.

K podmínce č. 12: Ještě před osazením doplňovaných replik kování na dveře je žádoucí posoudit, zda odpovídají vzhledovým, typovým a materiálovým požadavkům a jsou v jednotě s dobovým kovááním, které je na mezidveří užito. Pro památkovou péči je zásadní prezentace historicky adekvátní a hodnověrné podoby památky.

K podmínce č. 13: Již provedený restaurátorský průzkum vstupního portálu odhalil zachování původní

barevnosti v odstínu šedé. Lze tedy předpokládat, že i v celé ploše fasády (nebo minimálně na štukových částech) bude původní barevný povrch dochován. Z hledisek zájmů památkové péče je nutné doloženou původní barevnost, včetně jejího řešení v rámci celku fasády, akceptovat a při plánované obnově fasády uplatnit, k docílení rehabilitace původního vzhledu památky a její autentické prezentaci veřejnosti. Pro adekvátní provedení nového nátěru fasády v původním barevném řešení je nutné posoudit předložený barevný vzorek/vzorky z hlediska odpovídající podoby. Až na základě odpovídajícího vzorku/vzorků lze zahájit kompletní nátěr fasády jako celku.

K podmínce č. 14: Uliční fasáda je dokladem stavebního, zednického i štukatérského řemesla z konce 19. století. Je zde uplatněno architektonické členění a zdobné prvky, které se vyznačují specifickým dobovým technologickým zpracováním a technickým provedením (např. bosáže v parteru, štukatérská výzdoba portálu, okenních šambrán, korunní římsy, štukové římsy a profilace apod.). Pro autentický výsledek obnovy fasády je proto nutné dodržet tato původní technologická zpracování a technická provedení, aby bylo i v doplňovaných a nově obnovovaných částech docíleno identické struktury a vzhledu jaké jsou u dochovaného originálu. V předložené PD jsou postupy a technologie obnovy popsány pouze obecně, materiály a produkty nejsou konkrétně specifikovány, což brání odpovědnému posouzení z hledisek památkové péče. Proto je nutné postupy, technologie a materiály obnovy upřesnit a opětovně předložit k posouzení zástupcům památkové péče. Důležité je např. upřesnění metody snímání/čištění novodobého neprodyšného syntetického fasádního nátěru, ve vztahu k šetrnosti vůči původním povrchům náročnější výzdoby a architektonického členění. Dále je důležité znát materiály a technologie provádění oprav, ale také různé injektážní, zpevňovací materiály či materiály určené pro úpravy savosti povrchů apod. V tomto směru je zřejmé, že upřesnění technologií a materiálů je žádoucí až po postavení lešení a provedení průzkumů zaměřených na zjištění stavu fasádních omítek, nátěrů i štukatérských prvků, ale rovněž ověření původního technického a materiálového provedení, včetně barevnosti. Teprve na základě takto rozšířeného poznání je možné ze strany zhotovitele i zástupců památkové péče konzultovat a dopřesnit optimální způsob a technologii obnovy.

K podmínce č. 15: Podmínka upřesňuje v záměru pouze ideově navrženou obnovu nápisu formou rekonstrukce. Z hlediska komplexního a celistvého řešení a vyznění uliční fasády je žádoucí, aby byl nalezený původní nápis prezentován formou rekonstrukce v identické technologii, jaká bude uplatněná na fasádě jako celku. Z toho důvodu je nutný citlivý (restaurátorský) odkryv originálního nápisu pro vyhotovení jeho pauzy jako podkladu pro rekonstrukci, a též pro přesné určení barevnosti písma. Zafixovaný originální nápis musí být překryt vhodnou ochrannou vrstvou, na níž lze následně aplikovat zvolený fasádní nátěrový systém a nápis rekonstruovat. Držák na vlajky je v současnosti osazen do středu průběžné římsy – kladí mezi portálem a frontonem, kde byl průzkumem odhalen řešený původní nápis Rudolfinum. V rámci záměru nápis prezentovat je nemožné zde nadále ponechat i držák, který do nápisu přímo zasahuje. Je proto nutné jej v rámci fasády přemístit nebo zcela odstranit.

K podmínce č. 16: Podmínka vychází z faktu, že současný zpracovaný restaurátorský záměr byl zpracován na základě obhlídky, nikoli v přímém kontaktu s dílem, a tudíž nemohl zcela postihnout přesnou situaci a problematiku díla, spíše ji předpokládal. Předložený záměr tedy lze přijmout, ovšem s výhradní podmínkou plnohodnotného poznání díla prostřednictvím rozšířeného restaurátorského průzkumu. Podmínka vychází zejména z faktu, že jsou v současnosti na kamenném erbu viditelné nemalé zbytky nátěrů a povrch. úprav. Je též známo, že erb byl v roce 1992 v souvislosti s obnovou fasády rovněž restaurován. Podmínka tak upřesňuje požadavky na restaurátorský průzkum povrchových úprav erbu, navržený již restaurátorkou v předloženém záměru. Upřesnění spočívá zejména v jasném stanovení cíle, tedy identifikaci případného původního pojednání povrchovou úpravou, aby bylo zjištěno, zda při výstavbě objektu byl erb prezentován jako kamenný, nebo byl pojednán v barevnosti fasády, eventuálně v jiné barevnosti či pokovení. Tato informace je směrodatná pro následné upřesnění metodiky obnovy erbu, kdy je žádoucí aby byl tento kamenosochařský prvek prezentován v autentickém původním řešení tak, jak je plánováno v komplexnosti řešit i celou uliční fasádu (obnova původní barevnosti), též například v návaznosti na upřesnění rozsahu čištění. Požadavek po provedení rozšířeného průzkumu vychází rovněž z ustanovení § 10, odst. 3, písmena b), Vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se upravuje zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

K podmínce č. 17: Odborný dohled a vykonávaný dozor má oporu v zákoně č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, zejména v § 29 a 32, v nichž je stanoven odborný dohled odborné organizace státní památkové péče. Současně vyplývá z povahy věci, že různá dílčí upřesnění (v případě variantních řešení v předloženém záměru) mohou být uplatněna pouze v přítomnosti dotčených stran. Kontrolní dny a konzultace jsou jedním ze základních mechanismů účinného dohledu všech složek státní památkové péče ve smyslu platné legislativy. Je žádoucí, aby případné nové kamenné doplňky filuňků či deskovin byly v co největším materiálovém i vizuálním souladu/jednotě s původním kamenným materiálem schodů a schodiště. Toho bude docíleno ideálně použitím takového druhu pískovce, který se bude originálu co nejlépe přibližovat svými vlastnostmi a charakterem (barevnost, zrnitost, struktura...).

K podmínce č. 18: Konstatujeme, že předložené podklady k realizaci si v řešení výmaleb vstupního vestibulu (místnost 101) odporují. Technická zpráva předložené PD předkládá návrh restaurovat a rekonstruovat původní výmalbu, přičemž uvádí obecný postup s obecně stanovenými typy technologií a odvolává se na průzkumovou restaurátorskou zprávu Kamily Hamákové. V této zprávě je však naopak doporučováno výmalby ve vestibulu spíše neodkrývat, ale upřednostňuje se zde provedení rekonstrukce na nový povrch nebo prostého zakonzervování odhalených sond, překrytí a úpravy stěn a stropu pro nový scelující vápenný nátěr. Konkrétní technologické postupy a materiály zde nejsou uvedeny. Z hlediska posouzení předložené žádosti se tedy vyjadřujeme k návrhu PD, tedy restaurování a prezentaci originální výmalby ve vestibulu (místnosti 101), jakožto předpokládáme nejaktuálnějšího výstupu. Restaurování originálních maleb je možné, ovšem za předpokladu, že bude upřesněn postup, včetně přesného výčtu navrhovaných technologií a materiálů, a rovněž výsledného řešení a prezentace, neboť v současnosti předložený postup, byť je ve své povaze správný, je velmi zobecněný z pohledu přesných technologií a materiálů, a rovněž konkretizace výsledné prezentace (zejména ve vztahu míry a formy rekonstrukcí a retuší), a ve své podstatě brání současnému adekvátnímu posouzení z hledisek zájmů památkové péče. Tento požadavek vychází rovněž z ustanovení § 10, odst. 3, písmena a), Vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se upravuje zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Je žádoucí tento zpřesněný záměr zpracovat až po odkryvu originálních maleb, též ve shodě s myšlenkou uvedenou v PD, kde zpřesnění míry a způsobu retuší a rekonstrukcí podmiňuje zjištěním stavu dochování maleb po jejich odkryvu.

K podmínce č. 19: V případě nutných destruktivních bouracích prací je potřebné zajistit zachování okolních omítek i s malbami, neboť ve většině prostor objektu byly restaurátorskými průzkumy nalezeny a identifikovány původní nástěnné a nástropní uměleckořemeslné výmalby z doby vzniku objektu. Jedná se o cenný doklad dobového uměleckořemeslného pojednání interiéru objektu, respektující jeho původní vnitřní uspořádání a funkci. Původní výmalby jsou nedílnou součástí historické stavby a vypovídají o malířském dekorativním umění své doby, vkusu objednavatele i původní funkci stavby. Jsou tedy nositeli cenného poznání o historické podobě stavby a jejím účelu/funkci, a proto je nutné je zachovat. Jelikož v rámci současné obnovy objektu není navrženo výmalby v žádné z prostor (kromě vestibulu 101) odhalovat a prezentovat, je důležité brát při destruktivních zásazích do stěn v potaz fakt, že tyto hodnotné výmalby se nacházejí pod nynějším souvrstvím mladších a nehodnotných vrstev nátěrů či omítek. Ze stejného důvodu je nutné minimalizovat destrukci omítek a nátěrů i v případě eventuální potřeby vedení nových tras pro instalace či technické rozvody. Byť PD uvádí prioritu vedení ve stávajících trasách, v podhledech či v podlahách, je pravděpodobné, že mohou nastat situace, kdy bude nutné vést i trasy zcela nové.

K podmínce č. 20: PD nepočítá s jakýmkoli prezentováním existující původní výmalby interiéru, kromě prostoru vestibulu 101. Je naopak počítáno s řešením zakonzervování nalezených výmaleb v místnostech, kde byla původní výmalba identifikována (místnosti určeny restaurátorským průzkumem a rozšířeným restaurátorským průzkumem Kamily Hamákové z roku 2024) pod stávajícím souvrstvím omítek a nátěrů. Podmínka přesněji upravuje optimální přístup k zvolenému zakonzervování v rámci stavebních i přidružených restaurátorských prací. V některých místnostech s dochovanou výmalbou je nutné provést i lokální odstranění zcela degradovaných omítek (povětšinou soklové části), nebo opravu trhlin vedoucích omítkami i malbami, což je žádoucí, avšak je nutné tyto práce provádět šetrně a pouze v minimálním nutném rozsahu, aby nedocházelo ke zbytečné ztrátě soudržných a nepoškozených omítek s původními výmalbami. Neprodyšné soklové nátěry a systémy (olejové, akrylátové, linkrusty), které se nachází na chodbách, schodišti a v některých místnostech, musí být odstraněny. Jejich odstraňování v prostorech s identifikovanou původní výmalbou však musí provádět

restaurátor, aby byly zachovány a nedošlo k jejich zbytečné ztrátě. Po provedení konzervace originálních maleb odhalených v sondách či v rámci nutného odkryvu, je žádoucí provést pouze povrchové zbroušení povrchů stěn s mladšími nátěry jako přípravu na provedení celkového nového přeštukování. Jsme názoru, že nová štuková vrstva vhodně ochrání celé souvrství včetně odhaleného

originálu výmaleb, navíc při případném budoucím odhalování je snímání štukové/omítkové vrstvy z maleb méně náročné a tedy šetrnější k originálu, nežli snímání nátěru. Celkové přeštukování ploch vytvoří nový celistvý povrch, což bude žádoucí pro nový provoz a funkci objektu, a bude vhodnější pro následné jednolitě řešení novou výmalbou. Požadavek na vzhled/charakter interiérové výmalby (materiálová báze) vychází z faktu, že v historické budově je nutné se přizpůsobit alespoň vzhledově dobovému charakteru. Na trhu jsou k dostání moderní typy barev s dobrou kryvostí, ořezuvzdorností, dokonce i omyvatelné, které svým vzhledem i charakterem dobře napodobují tradiční typy vápenných barev. Není žádoucí interiéry opatřovat zcela novodobými barvami s ahistorickým vzhledem, neboť to snižuje celkový historický výraz památky. V předložené PD není upřesněno v jaké barevnosti budou interiéry nově malovány, proto požadujeme tuto záležitost ještě upřesnit a konzultovat s dotčenými zástupci státní památkové péče (Magistrát města Hradec Králové, NPÚ, ÚOP v Josefově).

K podmínce č. 21: Využití identické technologie zpracování, technologie spojování, materiálového provedení uměleckořemeslné úpravy apod. je důležité pro autentické zapojení doplňovaných rekonstruovaných prvků a částí do celku originálu. Respektování a zachování technické a materiálové struktury, stejně jako výtvarné a uměleckořemeslné podoby restaurované kulturní památky vyplývá i z vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

NPÚ, ÚOP v Josefově po posouzení prací uvedených v předložené žádosti dospěl k závěru, že budou v souladu se zájmy státní památkové péče a že po jejich provedení dle výše uvedených podmínek budou zachovány dotčené kulturně historické hodnoty.“

NPÚ ve svém písemném vyjádření v části Doporučení žádosti uvádí následující:

„A) Velmi doporučujeme vlastníkově (projektantovi obnovy) zvážit alternativu rekonstrukcí interiérových výmaleb (na stěnách i stropěch) v prostorách chodeb a schodišť všech pater objektu. Nekloníme se k variantě odkryvu a restaurování originální výmalby v předmětných prostorech, byť je zde dochována velmi celistvě a její odkryv je efektivní, a sice z hlediska náročnosti (časové i finanční) ale zejména z důvodu funkčního vzdělávacího účelu objektu, v němž by odhalený originál byl vystaven výraznější námaze a potenciálu poškození. Nicméně jako velmi vhodnou alternativu vidíme rekonstruování výmaleb na nové povrchy. Na stěnách a stropěch chodeb a schodišť se velmi dobře dochovala původní výmalba, kterou lze s velmi dobrým výsledkem odkrýt i zpod mladších převrstvení a přetěrů. Dochovaná výmalba pojednávala všechny tyto prostory v jednotném celistvém řešení, s velmi zajímavým a malířsky bohatým členěním a zpracováním (mramorované sokly, členění stěn i stropů několika řadami linkování v různé barevnosti, šablonové průběžné dekory, centrální šablonové dekory na stropěch...). Jedná se o velmi hodnotné a zajímavé uměleckořemeslné zpracování, navíc velmi dobře dochované. V představeném řešení rekonstrukce by se jednalo pouze o nutné rozšíření sondáže pro ověření původního komponování a detailů řešení, včetně barevnosti v předmětných prostorech. Na základě určené kompozice a rozložení výzdoby, včetně provedení pauz šablonových dekorů a definování barevností podkladů i dekorů by byly odhalené sondy zafixovány a na nynější souvrství nanesen nový povrch formou tenkého štuky. Na něj by následně byla provedena rekonstrukce – replika původní výmalby. V nynějším sortimentu materiálů barev lze i pro takovouto rekonstrukci užít moderní ořezuvzdorné či dokonce omyvatelné barvy, které mají vzhled a charakter jako tradiční vápenné barvy, čímž lze docílit autentického vzhledu a zároveň plnit požadavky funkční. Výsledkem této rekonstrukce-repliky výmaleb by byly reprezentativní veřejné prostory chodeb a schodišť, které by maximálně vyzdvihly a posílily historické a umělecké hodnoty předmětného objektu, kterých časem již pozbyl. Rovněž pro veřejnost, která se v těchto prostorách může primárně pohybovat, by prezentace výmalby byla obohacující a edukativní.

B) Doporučujeme vlastníkově (projektantovi obnovy) v případě výmaleb vstupního vestibulu (místnost 101) zvážit alternativu rekonstrukce výmaleb (na stěnách i stropěch), na nový povrch jako repliku. Varianta restaurování dochovaného originálu výmaleb, jak se k ní kloní předložená PD, je samozřejmě možná, nicméně se jeví méně efektivní a náročná. To potvrzují oba restaurátorské

průzkumy maleb provedené Kamilou Hamákovou roku 2024, ve kterých restaurátorka konstatuje, že zejména na klenbě je původní malířská vrstva křehká, vázaná na vrstvu překryvnou, takže její odkryv je méně efektivní, s jistými úbytky. Rovněž lze očekávat, že v soklových partiích namáhaných provozem a překrytých neprodyšnou vrstvou olejového nátěru, budou původní omítky s malbou dochovány ve zhoršeném stavu. Výsledky odkryvu originálu by tak s velkou pravděpodobností nedosahovaly takové výsledku a míry dochování jako např. ve výše zmíněných prostorech chodeb a schodišť budovy. Provedení rekonstrukce – repliky výmaleb by zahrnovalo identický postup jako popisujeme výše v bodu A. Tímto způsobem by byla originální výmalba opět zakonzervována pod mladším souvrstvím a pouze překryta novým povrchem, na který by na základě rozšířené sondáže identifikující původní rozvrh, kompozici a dekorativní členění, včetně barevnosti, byl replikován.

V případě změny názoru v koncepci přístupu k výmalbám, dle našeho doporučení, je nutné tuto koncepci řešení ještě konzultovat s výkonným orgánem státní památkové péče (Magistrát města Hradec Králové) a následně předložit nový záměr provedení rekonstrukcí výmaleb orgánu státní památkové péče k projednání v novém řízení.“

Vyjádření účastníka řízení

Účastník řízení dne 01.04.2025 uvedl do protokolu č.j. MMHK/170892/2025 PP/Jen mj. následující:

„Účastník řízení k tomuto písemnému vyjádření a konkrétně k jednotlivým navrhovaným podmínkám NPÚ uvádí následující:

„K podmínce č. 1:

Investor vnímá vysokou hodnotu vstupní části a dedikační desky. S restaurováním desky souhlasí. Vzhledem k tomu, že již byl vypracován rozšířený podrobný restaurátorský průzkum včetně restaurátorského záměru se domnívá, že odsouhlasení konečného podrobného postupu může dojít v rámci detailního kontrolního dne stavby a není nutné nyní dopracovávat nový restaurátorský záměr. Po odkrytí všech nepůvodních vrstev dedikační desky a jejího rámce bude provedeno doplnění a restaurování dochovaného originálu, na základě stávajícího restaurátorského záměru.

K podmínce č. 2:

S touto podmínkou investor jednoznačně nesouhlasí. Eternit jako takový se již s ohledem na obsah osinkových – azbestových vláken nevyrábí. Dostupné varianty jsou křehké s nízkou životností. Jako relevantní se jeví pouze plechové náhrady. Je nutné přihlídnout i ke skutečnosti, že není možné přitěžovat stávající krov. K detailům krytiny odkazujeme na odůvodnění v technické zprávě. Barevnost investor nerozporuje.

K podmínce č. 3:

Titanzinek je běžně používaným materiálem, který oproti barveným plechům zachovává materiálovou barevnost. Cu oplechování by vytvářel článek, navíc by mohl způsobovat znečišťování fasády měděnkou aj. Investor se přiklonil s ohledem na údržbu v celém cyklu životnosti stavby k titanzinu.

K podmínce č. 4:

S touto podmínkou investor nesouhlasí tj. s požadovanou tloušťkou izolantu 8 cm, protože se zdá se toto z tepelnětechnického hlediska a polohy rosného bodu opatření jako nedostačující až problémové. Navržené řešení odpovídá vydanému závaznému stanovisku, které bylo vydáno k DSP. Zateplení bude provedeno mimo kamenné prvky fasády, jak je ostatně nyní navrženo.

K podmínce č. 5:

Máme za to, že předložená dokumentace je nadstandardně podrobná, a že konkrétní detaily oken budou konzultovány s vybraným dodavatelem na kontrolním dni. Z ekonomických důvodů nesouhlasíme s použitím skla v neklidu a ve fládru (nelze doložit průzkumem, neboť okna jsou novodobá a zároveň je nutné nátěr oken často obnovovat, což by při fládrování přinášelo výrazně vyšší náklady).

K podmínce č. 6:

Tuto podmínku akceptujeme, ale pouze v hlavní fasádě. Navíc máme za to, že podmínka je již zapracovaná v prováděcí dokumentaci.

Magistrát města Hradec Králové

Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové • Datová schránka bebb2in
T +420 495 707 111 • posta@mmhk.cz • epodatelna@mmhk.cz • hradeckralove.org

K podmínce č. 7:

Již bylo vypracováno v rámci PD ke stavebnímu povolení a bylo odsouhlaseno veškerými orgány. Bude dodržen původní spárořez.

K podmínce č. 8:

Investor souhlasí a považuje za běžnou praxí.

K podmínce č. 9:

Investor souhlasí.

K podmínce č. 10:

Investor souhlasí. Jedná se o doplnění restaurátorského záměru MgA. Myškové.

K podmínce č. 11

Investor souhlasí. Podmínka směřuje ke vzorkování a předpokládá ji restaurátorský záměr.

K podmínce č. 12.

Investor souhlasí.

K podmínce č. 13.

Investor souhlasí. Na tuto problematiku již investor poukazoval v technické zprávě dokumentace ke stavebnímu povolení. Kdy předpokládá, že po postavení lešení bude proveden tento průzkum, včetně vzorkování.

K podmínce č. 14.

Investor souhlasí.

K podmínce č. 15.

Investor souhlasí. Již bylo předmětem dokumentace.

K podmínce č. 16.

Investor vnímá vysokou hodnotu platiky erbu. S restaurováním plastiky souhlasí. Vzhledem k tomu, že již byl vypracován podrobný restaurátorský průzkum včetně restaurátorského záměru se domnívá, že odsouhlasení konečného podrobného postupu může dojít v rámci detailního kontrolního dne stavby a není nutné nyní dopracovávat nový restaurátorský záměr.

K podmínce č. 17.

Investor konstatuje, že věc byla již popsána v technické zprávě str. 6,7. Předpokládáme vzorkování v rámci KD.

K podmínce č. 18.

Investor předpokládá, že bude provedena rekonstrukce výmalby, nikoliv restaurování těchto výmalb. Originál bude zajištěn restaurátorem, konzervován a následně bude provedena rekonstrukce původní výmalby. Tento postup volí investor s ohledem na to, že jedná o nejfrekventovanější komunikační prostor objektu s rizikem poškození původních výmalb a samozřejmě i s ohledem na ekonomickou stránku věci.

K podmínkám č. 19 a 21 nemá investor námitek.

K podmínce č. 20.

Investor uvádí, že odstraňování neprodyšných soklových nátěrů a systémů bude prováděno pod dozorem odborně způsobilé osoby, ale nikoliv restaurátorem s ohledem na ekonomickou náročnost a s ohledem na nejistotu, zda byly pod těmito moderními vrstvami dochovány původní výmalby.“

Posouzení souladu návrhu s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy

Česká republika se k ochraně svého architektonického dědictví zavázala mimo jiné podpisem mezinárodních úmluv, jako je např. Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy ze dne

Magistrát města Hradec Králové

Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové • Datová schránka bebb2in
T +420 495 707 111 • posta@mmhk.cz • epodatelna@mmhk.cz • hradeckralove.org

03.10.1985 (kterou Česká republika ratifikovala dne 01.08.2000 viz č.j. 73/2000 Sb.m.s. Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o přijetí Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy). Pod pojmem architektonické dědictví se pro účely této úmluvy rozumí následující nemovitě statky: „1. památky: všechny budovy a konstrukce pozoruhodné svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem, včetně jejich vestavěného zařízení a vybavy, 2. architektonické soubory: homogenní skupiny městských nebo venkovských budov pozoruhodné svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem, které jsou navzájem dostatečně spojitě, aby představovaly topograficky vymežitelné jednotky ...“. Podpisem této úmluvy se Česká republika zavázala, že předejde znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků.

Objekt předmětného městského domu - Staré Rudolfinum představuje jednoznačně součást chráněných statků dle výše uvedené úmluvy a to jak z hlediska toho, že se jedná o prohlášenou nemovitou kulturní památku, architektonicky hodnotný objekt, který zapadá do dobové stavební produkce (školní a obytný objekt), doklad péče o neslyšící s nadregionálním významem, ale též i součást významného architektonického souboru, kterým je zástavba na území Městské památkové rezervace Hradec Králové.

Správní orgán má za to, že předmětné práce směřují k celkové rekonstrukci výrazně zchátralého objektu, který je navíc ohrožen fungicidními vlivy a narušenou střešní krytinou. Tudíž jeho rekonstrukce bude směřovat k jeho zachování a zlepšení jeho stavu. Je však nezbytné stanovit k navrhovaným pracím podmínky, tak aby byly zachovány v maximální míře dotčené kulturně historické hodnoty objektu, resp. aby došlo v maximální možné míře k rehabilitaci daného objektu.

Stanovení podmínek závazného stanoviska

Správní orgán při posuzování věcného hlediska žádosti hodnotil shromážděné písemnosti samostatně i ve vzájemné souvislosti a při svém rozhodování se opíral mimo jiné o písemná vyjádření NPÚ. Písemné vyjádření NPÚ, k tomuto úkonu zmocněné § 32 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření Národního památkového ústavu je v tomto případě stanovisko, které s ohledem na to, že předmětná nemovitost je nemovitá kulturní památka a dále vzhledem k předmětu ochrany v dané památkové rezervaci, kterým je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, městské interiéry včetně povrchu komunikací, plochy zvýšené ochrany, ostatní chráněné plochy a podzemní prostory, hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech, nemovité kulturní památky, ostatní objekty, soubory a prostory, dotvářející prostředí rezervace a veřejná zeleň, doporučuje posoudit navržené práce, jako přípustné za podmínek výše uvedených.

Správní orgán konstatuje, k minulému stupni dokumentaci již bylo vydáno závazné stanovisko č.j. MMHK/296295/2024 PP/Jen ze dne 25.05.2024, které k obnově objektu stanovilo podmínky. Správní orgán přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci z hlediska splnění/zohlednění podmínek tohoto závazného stanoviska. Jak je uvedeno výše, část podmínek byla do předložené projektové dokumentace zapracována, případně bylo doloženo, že nelze tyto podmínky realizovat v plné šíři (viz problematika střešní krytiny), část těchto podmínek zapracována do projektové dokumentace nebyla (jedná se spíše o detailní provedení navrhovaných prací). Vzhledem k tomu správní orgán vzhledem ke své aktuální rozhodovací praxi, která se týká daného objektu (ust. § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého správní orgán „dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“) znovu stanovil tyto podmínky do výroku tohoto rozhodnutí.

K podmínce písemného vyjádření č. 1 požadující vypracování rozšířeného restaurátorského průzkumu štukového rámu dedikační desky a jeho předložení k vydání nového závazného stanoviska správní orgán konstatuje, po přezkoumání předloženého záměru obsaženého v materiálech *Restaurátorská dokumentace, průzkum vnitřních omítek a barevných vrstev v objektu budovy Rudolfiny v Hradci Králové*, vypracovaný Mgr. BcA. Kamilovu Hamákovou v Hradci Králové dne 30.06.2024; *Restaurátorská dokumentace, rozšířený průzkum vnitřních omítek a barevných vrstev v objektu budovy Rudolfiny v Hradci Králové*, vypracovaný Mgr. BcA. Kamilovu Hamákovou v Hradci Králové dne 12.08.2024, že je skutečně nutné v této věci doplnit podstatné aspekty záměru a věc

následně posoudit v novém řízení. Je nutno konstatovat, že oba vypracované průzkumy a záměry jsou skutečně rozsáhlého charakteru zaměřené na rozsáhlé zkoumání dochovaných historických povrchových úprav v interiéru tudíž není ani možné, aby byly v tomto materiálu podrobně řešeny úpravy tohoto hodnotného prvku (rám dedikační desky). Správní orgán má za to, že se jedná pouze o drobnost v kontextu celé stavby a je jen na žadateli, kdy přistoupí k obnově dané věci.

K podmínce písemného vyjádření č. 2 a 3, správní orgán odkazuje výše (z hlediska podmínky č. 2) na své posouzení splnění podmínek závazného stanoviska a dále i k vyjádření žadatele ve věci. Vzhledem k tomu a rovněž s ohledem na poměrně nízkou pohledovou exponovanost dané střechy správní orgán navržené řešení akceptoval. Pouze s ohledem na nejednoznačnost dané projektové dokumentace (kdy se v části PD mluví o krytině černé barvy a v části o krytině šedé) stanovil pro právní jistotu požadavek na šedou barevnost nové krytiny. K podmínce č. 3 správní orgán konstatuje, že užití Cu oplechování s sebou nese řadu problematických aspektů (např. vzájemné působení kovů, znečišťování fasády měděnkou aj.) a vzhledem k tomu připustil jako variantu k oplechování z titan-zinku, provedení historicky (v době výstavby objektu) běžně užívaného oplechování z natíraného pozinkového plechu v barevnosti, která vychází z barevnosti krytiny.

K podmínce písemného vyjádření č. 4, která se týká tloušťky izolantu dvorní fasády (NPÚ opět i v tomto stupni dokumentace vyžaduje tloušťku izolantu 8 cm) správní orgán odkazuje na své závazné stanovisko č.j. MMHK/296295/2024 PP/Jen ze dne 25.05.2024, kde stanovil maximální tloušťku izolantu této fasády mj. i s ohledem na stav dochování této fasády, její neexponovanost a stavební termiku na 15 cm. Správní orgán nenašel důvody proč se od své praxe v této věci odchýlit a neshledal je ani v odůvodnění písemného vyjádření NPÚ (zde je nutno konstatovat, že vydaným závazným stanoviskem ve věci je vázán i NPÚ, což ostatně vyplývá i ze znění § 14 odst. 5, kde je konkrétně uvedeno: *„Dokumentaci obnovy nemovité kulturní památky ... vlastník kulturní památky projedná v průběhu zpracování s odbornou organizací státní památkové péče z hlediska splnění podmínek rozhodnutí nebo závazného stanoviska podle odstavců 1 a 2“*). Je nutné konstatovat, že z vydaného závazného stanoviska vyplývá právo žadatele zateplit danou fasádu izolantem o tloušťce 15 cm.).

Jak správní orgán konstatoval v minulém závazném stanovisku ve věci, dle názoru správního orgánu je nutné celou akci hodnotit jako celek, oba záměry tj. zateplení dvorní fasády a obnova uliční fasády spolu totiž zjevně úzce souvisejí, tudíž přípustnost zateplení dvorní fasády, kde převažuje veřejný zájem na ochranu životního prostředí a jedná se, tak o práce, které jsou v zájmu ochrany životního prostředí a v souladu se soukromým zájmem na úsporu energií, je přímo podmíněna realizací obnovy uliční fasády, kde převládá veřejný zájem na ochranu kulturně historických hodnot. Správní orgán má tedy za to, že realizace zateplení dvorní fasády je možná pouze za podmínky obnovy uliční fasády. Tímto způsobem budou oba dotčené veřejné zájmy ve vzájemné rovnováze. Neboť oba veřejné zájmy, tj. jak zájem na ochraně životního prostředí, tak zájem na zachování autentického vzhledu a autentických prvků objektu kulturní památky budou tímto postupem v rovnováze. Správní orgán stanovil dále podmínky požadující realizaci omítek na zateplovacím systému, které budou replikovat jednoduchou štukovou omítku, bez dalších struktur, která byla na podružných (dvorních) fasádách objektů obvyklá, tak aby na dotčenou fasádu nebyl proveden jasně identifikovatelný moderní omítkový systém, a mohlo tak dojít alespoň k vizuálnímu potlačení vyznění aplikovaného zateplovacího systému.

K podmínce č. 5 písemného vyjádření NPÚ, týkající se výměny oken správní orgán konstatuje, že tato podmínka částečně směřuje k požadavkům minulého závazného stanoviska (např. požadavek na vypracování výrobní dokumentace, zachování způsobu otevírání, spojů na profilech – tudíž je správní orgán opětovně uložil), avšak část významně rozšiřuje požadavky stanovené v minulém závazném stanovisku (např. aplikace fládru, okna s neklidem, výroba vzorového okna), což by vedlo k neúměrnému zatěžování žadatele, navíc, aniž by bylo možné některé z těchto požadavků jednoznačně doložit (tj. užití fládru). Vzhledem k tomu správní orgán tyto požadavky nepřevzal. V této souvislosti správní orgán pouze konstatuje, že připustil případné úpravy ostění oken z interiéru, tak aby bylo možné osadit nová okna s požadovaným minimalistickým uplatněním rámců. Historicky byly na objektu nejprve osazena okna klasicistní (tj. ven a dovnitř otevíravá) a později špaletová. Tudíž má správní orgán, za to, že situace v omítkovinách navazující z interiéru na stávající okna pravděpodobně neskrývají hodnotné historické povrchové úpravy.

K podmínce č. 6 písemného vyjádření NPÚ, správní orgán odkazuje na vyjádření žadatele. Správní orgán má za to, že navržená podmínka je v případě oken uliční fasády již zpracována a případě oken dvorní fasády je naopak vhodné posunout pozici oken směrem k novému líci fasády. Správní orgán tedy navrhovanou podmínku NPÚ nepřevzal.

K podmínce č. 7 písemného vyjádření NPÚ správní orgán konstatuje, že se jedná o požadavek, který měl a mohl být stanoven v minulém stupni. Navíc sám žadatel navržený postup předpokládá. Správní orgán tedy tuto podmínku nepřevzal.

K podmínce č. 8 písemného vyjádření NPÚ správní orgán konstatuje, že tato podmínka sice stanovuje požadavek na vzorkování podlah, avšak nespecifikuje další požadavky k řešení problematiky, kdy navržený spárořez cementové dlažby neodpovídá historickým i principům i dochovanému stavu cementové zádlažby v objektu. Vzhledem k tomu správní orgán stanovil požadavek na dokumentaci celku dochovaných dlažeb a následné provedení repliky tohoto stavu a užitých historických principů, tak aby na místě mohlo vzniknout autenticky působící řešení, bez ahistorických detailů (např. z hlediska řezu dlaždic, rozvržení vzoru, přizpůsobení se půdorysným nerovnostem aj.). Správní orgán již v minulém závazném stanovisku konstatoval, že je nezbytné pro pokládku dlažby předem předložit vypracovaný kladečský výkres, ve kterém bude vyřešen navržený spárořez a další detaily, které budou respektovat dotčený půdorys dané prostory.

Podmínku č. 9 písemného vyjádření správní orgán převzal. Mimo jiné i s ohledem na potřebu provedení zdiva jakožto homogenního celku, aby bylo předejito případné degradace konstrukcí a užití nevhodných ahistorických materiálů (např. které rovněž mohou následně v důsledku působení vlhkosti a dalších vlivů přispívat k degradaci konstrukce. Žadatel navrženou podmínku nerozporuje.

K podmínkám č. 10 – 15 písemného vyjádření NPÚ správní orgán konstatuje, že navržené podmínky žadatel nerozporuje. Navržené podmínky č. 10, 11 a 15 vyplývají z vypracovaných průzkumů a restaurátorských záměrů. Tyto podmínky nemohly být ze své podstaty uplatněny (v plném rozsahu) v předstihu v řízení vedeném k minulému stupni projektové dokumentace před vypracováním těchto průzkumů. Správní orgán navržené podmínky převzal, s tím, že se ztotožňuje i s odůvodněním NPÚ. Správní orgán pouze stanovil požadavek na realizaci vzorků materiálů a postupů v samostatné podmínce (viz dále).

K podmínkám týkající se obnovy fasády správní orgán rovněž odkazuje k odůvodnění minulého závazného stanoviska ve věci, kde konstatoval, že stávající fasáda je nelogicky rozbarvena (došlo k rozpadu spolu souvisejících prvků) a dále je opatřena neprodyšným nátěrem, který způsobuje degradaci a rozpad původních omítkových vrstev, navíc vrstva provedeného nátěru způsobila zalití detailů původních profilací. V minulosti provedené opravy a doplňky původních prvků nedosahují kvality originálu, nerespektují profilace a rovinnost původně tažených prvků. Původní noblesní historizující fasáda je tak ohrožována stávajícím nátěrovým systémem fyzicky a zároveň jsou její kvality převrstveny a znečitelněny, což ji poškozuje esteticky.

Správní orgán vzhledem k tomu stanovil v předstihu před realizací průzkumných prací některé požadavky na obnovu dané fasády, tak došlo ke zlepšení jejího technického stavu a zabezpečení jejích prvků před další degradací a rozpadem (tj. odstranění neprodyšného nátěru a nepůvodních vrstev) a dále stanovil podmínky k obnově narušených prvků a architektonických detailů fasády (které přímo tvoří kulturně historické hodnoty dané budovy), které navrhuje žadatel přeštukovat. Správní orgán tento postup nerozporuje, pakliže však bude v souladu s výše uvedenými závěry restaurátorského průzkumu, nicméně v případě přeštukování fasády je nezbytné postupovat obdobným způsobem, jakým byly prvky fasády vytvářeny, což znamená, že je nezbytné, aby původně tažené prvky (typické pro tažené prvky je zachování rovinnosti, dodržení ostrých hran aj.), byly opět tažené (a to právě i v horních štukových vrstvách), v opačném případě by byla pouze replikována stávající degradující oprava objektu a nedošlo by tak k rehabilitaci daného objektu.

K podmínce č. 16 písemného vyjádření NPÚ správní orgán konstatuje, že daná podmínka vyplývá již z restaurátorského záměru *Restaurátorský průzkum, Staré Rudolfinum – městský dům, Hradec Králové, Průzkum prvků exteriéru budovy*, vypracovaný MgA. Kateřinou Čihákovou Myškovou v roce 2024. Správní orgán vzhledem k tomu navrženou podmínku převzal a stanovil požadavek na obnovu původního řešení kamenného znaku (v restaurátorském záměru je navržena jako varianta ponechání prvku v přírodním stavu – správní orgán má za to, že je vhodné prezentovat daný hodnotný prvek

jako součást původního rehabilitovaného konceptu uliční fasády). Vzhledem k tomu však má správní orgán z toho, že je potřeba po provedení průzkumu dopracovat záměr obnovy prvku a ten přeložit k posouzení správnímu orgánu (neboť nelze věc rozhodovat na místě).

K podmínce č. 17 písemného vyjádření NPÚ správní orgán konstatuje, že jednu z variant navrženého řešení sám žadatel navrhuje. Vzhledem k tomu správní orgán navrženou podmínku nepřevzal.

K podmínce č. 18 písemného vyjádření NPÚ správní orgán konstatuje, že je nutné tuto podmínku nahlížet i v navržené variantě obsažené v dané restaurátorské dokumentaci a zároveň v souladu s doporučením obsaženým v části B Doporučení tohoto písemného vyjádření, kde je navrženo přistoupit k obnově daného prostoru vestibulu (místnost č. 101) formou rekonstrukce výmalby jakožto repliky. Správní orgán má za to, že se jedná o vhodnou variantu, která navíc v provozu školního zařízení ochrání původní originální povrch. Vzhledem k tomu správní orgán stanovil požadavek na provedení výmalby v prostoru vstupního vestibulu (místnost č. 101) formou rekonstrukce původní výmalby. Správní orgán má za to, že tomuto postupu bude muset předcházet rozšířená sondáž zacílená na odhalení veškerých detailů výmalby prostoru, které nejsou nyní zjevné, tak aby bylo možné provést autentickou obnovu původního řešení. Původní výmalba bude tedy zakonzervována a překryta novým povrchem na který bude realizována rekonstrukce původní výmalby v původní kompozici, barevnosti, rozvrhu, rozměrech aj. Správní orgán pro ověření poznání původního rozvrhu díla stanovil zároveň požadavek na přípravu výkresů daných výmalb.

Zbývající podmínky NPÚ tj. podmínky č. 19 – 21 v zásadě investor akceptuje, pouze žádá o umožnění šetrného snímání linkrust v plochách schodiště jinou osobou než restaurátorem. Správní orgán tento postup akceptoval, neboť má za to, že tento požadavek by byl přílišným zatížením žadatele.

K doporučení NPÚ v části A tohoto písemného vyjádření správní orgán konstatuje, že se jedná o přípustnou variantu obnovy hodnotných výmalb objektu, nicméně než k ní bude (s ohledem na nákladnost a školní režim objektu) přistoupeno stanovil správní orgán požadavek na výmalbu prostor v monochromním barevném odstínu, který vychází z původního řešení, za obnovy barevného soklu, tak aby bylo možné daný prostor smysluplně udržovat.

Správní orgán dále stanovil podmínku týkající se předvedení vzorků navrhovaných prací, které ověří, že prováděcí firma je schopna pochopit »hloubku problematiky« a práce přiměřeně těmto problémům realizovat, tak jak je stanoveno ve vydaném závazném stanovisku správního orgánu.

Správní orgán v této souvislosti rovněž stanovil podmínku týkající se provádění konkrétních kontrolních dnů, tak aby bylo možno ověřit, že budou navrhované práce realizovány v souladu s tímto závazným stanoviskem, respektive předloženou projektovou dokumentací.

Práce: ZŘÍZENÍ DÍLEN A UČEBEN PRO CÍRKEVNÍ ZŠ - prováděcí dokumentace na objektu Dlouhá č.p. 190, 191, Hradec Králové, na pozemcích st. p. 223, 224 v katastrálním území Hradec Králové - nemovitá kulturní památka městský dům - Staré Rudolfinum, rejstříkové číslo ÚSKP 32595 / 6-4906, který se nalézá na území Městské památkové rezervace Hradec Králové, rejstříkové číslo ÚSKP 1010 nejsou v rozporu se zájmy státní památkové péče (pokud budou dodrženy podmínky stanovené v tomto rozhodnutí). Proto bylo rozhodnuto v této věci tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Správní orgán památkové péče po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výroku tohoto rozhodnutí. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy a nařízeními (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů; Vyhláška č. 66/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.; Výnos Ministerstva kultury ČSR č. 16 417/87-VI/1 ze dne 21.12.1987 o prohlášení historických jader měst za památkové rezervace; zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) jakož i Listinou základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky.

POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému

úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče prostřednictvím podání u odboru památkové péče Magistrátu města Hradec Králové. Odvolání má odkladný účinek.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu se lze odvolat proti výrokové části rozhodnutí či jednotlivým výrokům. Odvolání proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí z odvolání být patrné, kdo je činí, a které věci se týká. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Bc. Ondřej Jeník
oprávněná úřední osoba
referent odboru památkové péče

Obdrží:

Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu - zmocněnec
Ing. Kateřina Hejnová, IDDS: avdtw3n

Odborná organizace státní památkové péče
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IDDS: 2cy8h6t